

DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-181-149-155  
УДК 93/94

## Вотчинные архивы в усадьбах тамбовских помещиков: национализация документального наследия

**Руслан Магометович ЖИТИН**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

## Patrimonial archives of the Tambov landowners' estates: the documentary heritage nationalization

**Ruslan M. ZHITIN**

Derzhavin Tambov State University  
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

**Аннотация.** Рассмотрен потенциал вотчинного делопроизводства имений российских помещиков как исторического источника для характеристики особенностей развития помещичьих хозяйств после отмены крепостного права. Изучены: судьба вотчинных архивов России в сравнительном аспекте с историей других стран, механизмы национализации ценностей из наиболее крупных тамбовских имений, ее последствия для документальных коллекций. Важным элементом работы стало рассмотрение историографических аспектов работы с документооборотом частных поместий. Рассмотрение позиций А.М. Анфимова, Л.П. Ковальченко, Л.П. Минарик относительно источниковых качеств вотчинного делопроизводства позволило выявить достоинства и недостатки использования вотчинных документов в исторических исследованиях. Конкретные характеристики делопроизводства помещиков рассмотрены на материале отдельного фонда Ново-Покровского имения в Тамбовской губернии (Государственный архив Тамбовской области). Фонд объединяет 1309 единиц хранения, отражающих историю поместья от момента его покупки в 1895 г. и до ликвидации имения в 1918 г. Разнообразие делопроизводственной документации показывает развитость и сложность административного управления конкретного поместья. В структуру архива входят распоряжения, циркуляры и инструкции Главной конторы управляющему, административные распоряжения главноуправляющего начальникам отдельных участков, дела о покупке графом А.В. Орловым-Давыдовым других имений в Тамбовской губернии, книги сводных бюджетов экономий, годовые отчеты, рефераты входящих бумаг, сводная производственная статистика по отдельным владениям, данные кредитования. Данные материалы являются надежными источниками для изучения экономических последствий модернизации крупных хозяйств.

**Ключевые слова:** помещичье хозяйство; предпринимательство; Тамбовская губерния; вотчинное делопроизводство; национализация

**Благодарности:** Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ (МК-6315.2018.6).

**Для цитирования:** Житин Р.М. Вотчинные архивы в усадьбах тамбовских помещиков: национализация документального наследия // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2019. Т. 24, № 181. С. 149-155. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-181-149-155

**Abstract.** We consider the potential of the Russian landowners' estates patrimonial records management as a historical source for the features characteristic of the landlord economy development after the serfdom abolition. We study the fate of patrimonial archives of Russia in the comparative aspect with the history of other countries, mechanisms of values nationalization from the largest Tambov estates, its consequences for documentary collections. An important element of the work

was the consideration of historiographical aspects of the work with the private estates document circulation. Consideration of the positions of A.M. Anfimov, L.P. Kovalenko, L.P. Minarik regarding authentic qualities of patrimonial records management allows to identify the advantages and disadvantages of using patrimonial documents in historical research. Specific characteristics of landlords' records management are considered on the material of a separate Fund of the Novo-Pokrovsky estate in the Tambov Governorate (State archive of the Tambov Region). The Fund combines 1309 units, reflecting the history of the estate from the time of its purchase in 1895 until the liquidation of the estate in 1918. A variety of records management documentation shows the development and complexity of administrative control of a certain manor. The structure of the archive includes orders, circulars and instructions of the Main office to the manager, administrative orders of the chief manager to the heads of individual districts, cases of purchase by count A.V. Orlov-Davydov of other estates in the Tambov Governorate, books of summary budgets of savings, annual reports, abstracts of incoming papers, summary production statistics on individual holdings, credit data. These materials are reliable sources for studying the economic consequences of modernization of large landlords' economy.

**Keywords:** landlord economy; entrepreneurship; Tambov Governorate; patrimonial records management; nationalization

**Acknowledgements:** The study is funded by grant of President of the Russian Federation according to the research project (МК-6315.2018.6).

**For citation:** Zhitin R.M. Votchinnyye arkhivy v usad'bach tambovskikh pomeshchikov: natsionalizatsiya dokumental'nogo naslediya [Patrimonial archives of the Tambov landowners' estates: the documentary heritage nationalization]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2019, vol. 24, no. 181, pp. 149-155. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-181-149-155 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Материалы вотчинных архивов – важная составная часть личных фондов в усадьбах помещиков. Вотчинные архивы отражали уникальный материал о структуре земельных угодий в имениях, эффективности и масштабах их производственного комплекса, о количестве местных рабочих и служащих, способах администрирования владениями. В их составе хранились юридические, служебные и управленческие документы, бумаги на права владения собственностью, жалованные грамоты, купчие на землю и т. д. Особую ценность вотчинным архивам придает наличие в них документации на наемный персонал: ведомости о заработной плате, стаже работы, квалификации отдельных специалистов. В совокупности материалы вотчинных архивов являются важнейшим источником по истории помещичьего хозяйства России.

Судьба документального наследия вотчинных архивов после революционного 1917 г. сложна и противоречива. Социалистическая революция в России и Декрет о земле означали конец всей системе управления частновладельческой собственностью. После октября 1917 г. обитатели большинства усадеб покинули их, оставив десятилетиями собираемые коллекции книг, документов, личных вещей.

Изучение истории дворянского землевладения и помещичьего хозяйства в 1917–1918 гг. в Тамбовской губернии показывает чудовищную картину погромного движения. В течение сентября–октября 1917 г. было разграблено около 190 имений [1, с. 12]. Особенно сильно досталось крупным, рационалистически организованным комплексам, развитие которых требовали наличия развитого штата наемных рабочих и сложных систем документирования информации.

Национализация на Тамбовщине имела свои особенности. Реализации ленинского Декрета о земле в губернии предшествовало эсеровское «Распоряжение № 3»<sup>1</sup>, ориентированное на относительно мирный переход помещичьей земельной собственности в руки крестьянства. Все местные имения передавались волостным земским комитетам, которые состояли из выборных крестьян. Они-то и должны были перераспределить частные угодья. Несмотря на то, что уже к апрелю 1918 г. в губернии было поставлено на учет 1273 экономии, мирный переход земель не состоялся. Из выявленных 197 случаев крестьянских беспорядков, 156 (79 %) имений были разгромлены до их принятия на учет, в

<sup>1</sup> ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 1058. Оп. 1. Д. 3. Л. 280.

41 (21 %) – учет предшествовал разгрому [1, с. 14].

Национализация нанесла огромный ущерб частновладельческому архивам. Сотрудники земельных комитетов составляли описи национализированного инвентаря, культурных ценностей, но уровень созданных описей оставал желать лучшего. Предметы, не имевшие практического значения (ноты, книги, картины, иконы), учитывались, в лучшем случае, количественно, а, в основном, пачками, сундуками, шкафами, киотами. Архивы в описях земельных органов не упоминаются, так как ценности для них не представляли, более того, мешали, передавать их было некуда. С целью освобождения помещения большинство усадебных архивов сознательно уничтожалось, как совершенно ненужный хлам.

Усадебные архивы подвергались особой опасности еще и потому, что «в советских кругах муссировалась мысль уничтожить все документы о помещичьей собственности на землю» [2, с. 23]. 20 июня 1918 г. Московским областным комиссариатом земледелия было издано специальное постановление, обязывающее всех бывших собственников недвижимых имуществ «немедленно представить в местные земельные отделы Советов имеющиеся в их распоряжении планы, запродажные, купчие крепости, нотариальные проекты таковых, дарственные записи, наследственные акты, вводные листы и другие документы, относящиеся до принадлежавших им недвижимых имуществ» [3].

Варварское отношение к частным коллекциям и архивам – частая практика народных движений. Это хорошо иллюстрируют примеры из «революционного прошлого» многих стран. Так, Великая французская революция буквально опустошила архивы потомственной аристократии, уничтожив ценнейшие документы и материалы. В ходе народных бунтов были потеряны бесценные собрания времен Карла Великого (в том числе по причине их «феодалного» прошлого). Бесчисленное количество документов погибло также при перевозке Ватиканского архива в Париж, где не было обеспечено должное внимание к процедуре переезда. После завершения Революции старинным документам отводили вполне утилитарное значение. Вплоть до 1838 г. национализированные кол-

лекции документов использовались для производства картузов к пушечным зарядам» [4].

Россия революционной поры от мировой практики не отставала. Охрана усадебных архивов могла быть осуществлена только профессиональными учреждениями и объединениями, специально созданными для охраны и сбора архивов, сотрудники которых понимали ценность брошенных на «произвол судьбы» бумаг.

С 28 мая 1918 г. вопросами сохранения и использования памятников истории и культуры в стране стал весть новый Музейный отдел Наркомпроса. В июне 1918 г. был обнародован Декрет Совета Народных Комиссаров «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» [5, с. 9-15]. Подписи под знаменитым документом поставили В.И. Ленин, В.Д. Бонч-Бруевич и Н.П. Горбунов. Одновременно в стране появилось Главное управление архивным делом при Наркомпросе РСФСР, призванное упорядочить работу советских архивных учреждений.

Декреты об архивах и архивном деле незамеченными в провинции не остались, однако выполнялись без должного внимания к ценности частных коллекций. Начало организации государственного архива в Тамбове было положено 13 ноября 1918 г. [6, с. 3]. Основным хранилищем области стало Главное Управление архивным делом, куда перешло 14 фондов из собраний Тамбовской губернской ученой архивной комиссии. Работа по выявлению и систематизации новых дел происходила достаточно медленно, о чем красноречиво говорит хотя бы тот факт, что через три года после организации архива его хранилища пополнились только 22 новыми фондами [6, с. 4].

Описанием ценностей из наиболее крупных тамбовских имений занимались эмиссары Музейного отдела Наркомпроса. В имениях Строгановых (Знаменка), Ю.А. Зилоти (Знаменское Козловского уезда) работал эмиссар Е.В. Сахаров. Усадьбы Караул, Мара обследовали А.В. Лебедев и А.В. Чичерин. Учетом имущества в имении Бенкендорфов в Соновке занимался эмиссар А.А. Семенов. Эмиссарами были подготовлены описи ценностей, наиболее интересные архивы, библиотеки, живописные полотна, коллекции были вывезены в Москву, частично переданы в Народный музей им. В.И. Ленина (Тамбов) [7, с. 95].

Вывозка ценностей из других имений тормозилась острым транспортным кризисом и низкой организаторской подготовкой членов народных комитетов. Волостные советы, состоявшие из сельских активистов и призванные содействовать спасению и учету «предметов старины», не могли оценить значение усадебной архитектуры, памятников искусства, ценности библиотек и архивов. Дворянская культура была для них непонятной и чуждой. Сельчан интересовали лишь те вещи, которым можно было найти конкретное применение в хозяйстве. Но даже в тех случаях, когда учет ценностей все-таки происходил, возникали сложности с их вывозом из усадеб. Доходило до того, что бывшие владельцы поместий лично предлагали помощь в транспортировке и сохранении их вещей. По просьбе Е.В. Сабуровой (с. Александровка Тамбовского уезда) были вывезены в Москву архивы А.А. Сабурова, писателя В.А. Сологуба и дипломата П.А. Сабурова [8, с. 36]. Часть владельцев самостоятельно охраняли изъятые ценности, продолжая жить в национализированных домах.

Труды эмиссаров продолжались и после 1919 г., но они приобрели дополнительные направления. Советская модернизация сельского хозяйства требовала перепрофилирования производства частных имений с учетом новой обстановки. Бывшие дома сельскохозяйственных рабочих и служащих, дворянские усадьбы передавались под жилые постройки. Живой и мертвый инвентарь, предметы домашней обстановки (в том числе и сохранившиеся художественные ценности) переходили в пользование земельных отделов, отдельные предметы (чаще всего мебель) передавались для нужд местных клубов, школ и т. д.

Подсчитать или реконструировать количество утраченных в те годы вещей, частных коллекций книг, вотчинных документов сегодня вряд ли удастся. От нескольких сотен крупных хозяйств Тамбовской губернии, строивших производства с развитыми формами администрирования, фактически уцелел только один архив – архив Ново-Покровской экономии в Тамбовском уезде<sup>2</sup>, вотчинные документы остальных владений практи-

чески не сохранились. В целом, мы имеем дело с достаточно значительными и, к сожалению, безвозвратно утраченными архивными ценностями.

Однако судьба вотчинного делопроизводства в XX веке – это не только история их национализации и сохранения, но и проблемы их разработки и изучения. И здесь вотчинным архивам повезло не больше. Комплексный анализ материалов вотчинных архивов в отечественной исторической науке начался только в 1960-х гг. Тогда исследователи обратились к малоизученным на тот момент проблемам социально-экономического развития помещичьих хозяйств.

Одной из первых к монографическому описанию крупнейших имений Центральной России обратилась Л.П. Минарик. На материалах архива Ракитянского имения Юсуповых (Курская губерния) ею была проанализирована система экономических и социальных отношений в изучаемой экономике, обобщены социальные характеристики местных работников [9]. Разработку вотчинного архива Мекленбург-Стрелецких Европейской России в это же время предпринял и А.М. Анфимов [10]. В целом, советскими учеными были затронуты многие важные вопросы развития частных имений в России, установлены факторы и формы их развития. Дальнейшее исследование частных хозяйств должно было вестись на основе расширения источниковой базы, разработки новых вотчинных архивов. Но, конкретные исторические успехи изучения вотчинного делопроизводства так и не были закреплены.

Более того, некоторыми из историков была признана общая неэффективность применения материалов отдельных вотчинных архивов для характеристики уровня и состояния помещичьих хозяйств. Концентрированно данная позиция была выражена И.Д. Ковальченко [11]. Характеризуя возможности вотчинных архивов как исторических источников, он не признал серьезного значения вотчинного делопроизводства для успешного анализа развития имений, отрицал законность использования вотчинных архивов для выработки выводов обобщающего характера.

Таким образом, потенциал вотчинного делопроизводства в советской историографии остался нераскрытым. Между тем современ-

<sup>2</sup> ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. (Ново-Покровская контора имений и свеклосахарного и рафинадного завода графа А.А. Орлова-Давыдова). Ед. хр. 1113.

ные исследования отдельных имений [12] подтверждают ценность вотчинного делопроизводства как отдельного типа источников.

Фонд Ново-Покровского имения в Тамбовской губернии объединяет 1309 единиц хранения. На сегодня – это один из самых крупных вотчинных архивов России. В общей сложности материал охватывает три десятилетия истории Ново-Покровского хозяйства – от момента его покупки Орловым-Давыдовым в 1895 г. и до ликвидации имения в 1918 г.

К значительному размеру фонда и его сохранности имелись определенные предпосылки. Ново-Покровка принадлежала к числу передовых хозяйств Тамбовщины. Имение располагало значительным административным аппаратом, развитыми нормами администрирования. Все вопросы по управлению экономией решались штатом вотчинной конторы. В отличие от других владений Тамбовской губернии, Ново-Покровка не была разграблена. Большевики были заинтересованы в сохранении местного производственного комплекса с целью его дальнейшего перефилирования и экономической адаптации к новым условиям.

В обработку сотрудникам тогда еще Тамбовского губернского архива делопроизводственные материалы поступили в 1926 г. в общем количестве 4769 дел. В 1939 г., когда фонд был взят на учет, провели пересистематизацию. В результате предпринятых работ количество дел в фонде уменьшилось до 3280.

В 1950 г. сотрудники Государственного архива Тамбовской области составили единую опись всех дореволюционных документов фонда. Документы были систематизированы по хронологическому принципу. В общей совокупности осталось 1337 дел. После новой систематизации в 1960 г. в фонде остается 1309 дел. Остальные документы были уничтожены. Окончательная усовершенствованная опись всех имеющихся в фонде документов создается в 1988 г.<sup>3</sup>

Фонд дает детальное представление о содержании вотчинных архивов. Большую группу документов образует делопроизводственная документация, показывающая развитость и сложность административного управления имением, характеристику суще-

ствовавших практик управления экономией, контроля местной администрации и их изменения во времени. Сюда относятся распоряжения, циркуляры и инструкции Главной конторы управляющему, административные распоряжения главноуправляющего начальникам отдельных участков, дела о покупке графом А.В. Орловым-Давыдовым других имений в Тамбовской губернии.

Большой интерес представляет материал второй группы, дающий представления об экономической динамике развития хозяйства Орловых-Давыдовых. Достаточно подробно в фонде представлен конкретный материал о структуре земельных угодий, способах землепользования и размерах посевов, о площади арендованной земли, стоимости скота, инвентаря, вопросах страхования, реализации сельскохозяйственной продукции, о степени доходности местного хозяйства. Материалы вотчинного хозяйства в Ново-Покровском дополняются в описи значительным количеством дел о строительстве на территории имения свеклосахарного завода, его производительности, реализации продукции и национализации в 1918 г. Обилие хозяйственной статистики в целом позволяет во всей полноте раскрыть ряд важных вопросов организации ново-покровской экономии, осветить динамику производственных показателей имения, проследить изменения в основных отраслях на протяжении достаточно большого промежутка времени.

Социальные характеристики местных рабочих и служащих условно можно выделить в отдельную группу. Фонд располагает личными делами рабочих и служащих, порядком их рабочего дня, табелями на выдачу заработной платы, договорами о найме рабочей силы, условиями ее работы и практикуемыми здесь нормами социального страхования. Благодаря этим документам во многом проясняется жизнь рабочих и служащих в имении, раскрываются мотивы их прихода на работу, степень влияния производства экономии на быт и менталитет населяющих ее работников.

Однако, при всем обилии попыток систематизации и полезности хронологической шифровки дел в фонде, его материалы остаются достаточно плохо структурированными тематически. Демографические, социальные, экономические характеристики перемежева-

<sup>3</sup> ГАТО. Ф. 195. Оп. 1. С. 8.

ны, материалы статистики для разных лет отличаются разной подачей данных, индивидуальные и коллективные характеристики рабочих и служащих в большинстве случаев не разнесены. Все это затрудняет работу с документами, снижает скорость обработки документов фонда. Очевидно, что формы работы с вотчинными архивами придется в дальнейшем дорабатывать, учитывая их значительный объем и разнообразие материала.

Таким образом, революционные перемены начала XX века особенно остро отразились на судьбе личных архивов. Находясь в составе частных усадебных коллекций, вотчинные документы более других пострадали в результате народных движений. Они уничтожались вместе с частными коллекциями книг, выбрасывались как ненужный матери-

ал. На данный момент хотя бы частичная реконструкция существовавших когда-то архивных комплексов затруднена, а в некоторых случаях просто невозможна. В начале XX столетия историки только приступали к освоению огромного богатства частных архивов, большинство из которых так и не были разобраны. Однако даже те материалы, которые сейчас хранятся в центральных и региональных архивах, содержат ценнейшие сведения для изучения целого ряда научных проблем: от анализа экономической стороны развития частных имений до рассмотрения быта и повседневности наемных работников в экономиях. Неся в себе огромные перспективы для исследований, вотчинные архивы продолжают ждать своего комплексного изучения.

#### Список литературы

1. Крестьянское движение в Тамбовской губернии (1917–1918): документы и материалы / под ред. В. Данилова, Т. Шанина. М., 2003. 480 с.
2. Автократов В.Н. Из истории централизации архивного дела в России (1917–1918 гг.) // Отечественные архивы. 1993. № 3.
3. Быкова Л.А. Усадебные архивы // Тверская усадьба. URL: [http://www.akra-city.ru/archivi/ocherki\\_01/ocherki\\_1.htm](http://www.akra-city.ru/archivi/ocherki_01/ocherki_1.htm) (дата обращения: 19.03.2019).
4. Мальшева С.Ю. Основы архивоведения. Казань: Татарское Республиканское изд-во «Хэтер», 2002.
5. Митяев К.Г. Ленинский декрет 1 июня 1918 г. и советское архивоведение // Советские архивы. 1968. № 3. С. 9-15.
6. Государственный архив Тамбовской области: путеводитель / под ред. А. Плешакова. Тамбов, 1949. 258 с.
7. Милосердова Е.И. Художественное наследие Тамбовских дворянских усадеб в первые послереволюционные годы. Взаимосвязь провинции и центра // Традиции регионального краеведения: история, современность и перспективы развития: материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 130-летию Тамбовской ученой архивной комиссии / отв. ред. Л.Н. Патрина. Тамбов, 2015. 134 с.
8. Кученкова В.А. Усадьбы Тамбовской губернии. Тамбов, 2010. 38 с.
9. Минарик Л.П. Система помещичьего хозяйства в Ракитянском имении Юсуповых // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР. М., 1962. С. 377-398.
10. Анфимов А.М. Карловское имение Мекленбург-Стрелицких в конце XIX – начале XX в. // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР. М., 1962. С. 348-377.
11. Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма: Источники и методы изучения. М., 1982. 264 с.
12. Житин Р.М. Социально-экономические аспекты модернизации хозяйственного комплекса крупного имения на микроуровне (по материалам Ново-Покровского имения гр. А.В. Орлова-Давыдова): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2014. 24 с.

#### References

1. Danilov V., Shanin T. (eds.) *Krest'yanskoye dvizheniye v Tambovskoy gubernii (1917–1918): dokumenty i materialy* [Peasant Movement in Tambov Province (1917–1918): Documents and Materials]. Moscow, 2003, 480 p. (In Russian).
2. Avtokratov V.N. Iz istorii tsentralizatsii arkhivnogo dela v Rossii (1917–1918 gg.) [From the history of centralization of archival business in Russia (1917–1918)]. *Otechestvennyye arkhivy* [National Archives], 1993, no. 3. (In Russian).

3. Bykova L.A. Usadbenyye arkhivy [Manor Archives]. *Tverskaya usad'ba* [Tver Manor]. (In Russian). Available at: [http://www.akra-city.ru/archivi/ocherki\\_01/ocherki\\_1.htm](http://www.akra-city.ru/archivi/ocherki_01/ocherki_1.htm) (accessed 19.03.2019).
4. Malysheva S.Y. *Osnovy arkhivovedeniya* [Basics of Archival Science]. Kazan, Tatar Republican "Kheter" Publ., 2002. (In Russian).
5. Mityayev K.G. Leninskiy dekret 1 iyunya 1918 g. i sovetskoye arkhivovedeniye [Lenin's decree of June 1, 1918 and Soviet archival science]. *Sovetskiye arkhivy* [Soviet Archives], 1968, no. 3, pp. 9-15. (In Russian).
6. Pleshakov A. (ed.). *Gosudarstvennyy arkhiv Tambovskoy oblasti: putevoditel'* [State Archive of Tambov Region: Guide-Book]. Tambov, 1949, 258 p. (In Russian).
7. Miloserdova E.I. Khudozhestvennoye naslediyе Tambovskikh dvoryanskikh usadeb v pervyye poslerevolutsionnyye gody. Vzaimosvyaz' provintsii i tsentra [Artistic heritage of Tambov noble estates in the first post-revolutionary years. The relationship between the province and the center]. *Materialy mezhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchenoy 130-letiyu Tambovskoy uchenoy arkhivnoy komissii «Traditsii regional'nogo krayevedeniya: istoriya, sovremennost' i perspektivy razvitiya»* [Proceedings of the Trans-Regional Scientific and Practical Conference, Dedicated to 130th Anniversary of Tambov Scientific Archive Commission "Traditions of Regional Local Studies: History, Modernity and Prospects of Development"]. Tambov, 2015, 134 p. (In Russian).
8. Kuchenkova V.A. *Usad'by Tambovskoy gubernii* [Estates of the Tambov Governorate]. Tambov, 2010, 38 p. (In Russian).
9. Minarik L.P. Sistema pomeshchich'yego khozyaystva v Rakityanskom imenii Yusupovykh [The system of landlord economy in Rakityanskye estate of Yusupovs]. *Materialy po istorii sel'skogo khozyaystva i krest'yanstva SSSR* [Proceedings on the Rural Agriculture and Peasantry History of USSR]. Moscow, 1962, pp. 377-398. (In Russian).
10. Anfimov A.M. Karlovskoye imeniye Meklenburg-Strelitskikh v kontse XIX – nachale XX v. [Karlovskoye estate of Mecklenburg-Strelitz in the end of 19th – early 20th centuries]. *Materialy po istorii sel'skogo khozyaystva i krest'yanstva SSSR* [Proceedings on the Rural Agriculture and Peasantry History of USSR]. Moscow, 1962, pp. 348-377. (In Russian).
11. Kovalchenko I.D., Selunskaya N.B., Litvakov B.M. *Sotsial'no-ekonomicheskiy stroy pomeshchich'yego khozyaystva Evropeyskoy Rossii v epokhu kapitalizma: Istochniki i metody izucheniya* [Social and Economic System of Landlord Economy of European Russia in the Era of Capitalism: Sources and Methods of Study]. Moscow, 1982, 264 p. (In Russian).
12. Zhitin R.M. *Sotsial'no-ekonomicheskiye aspekty modernizatsii khozyaystvennogo kompleksa krupnogo imeniya na mikrourovne (po materialam Novo-Pokrovskogo imeniya gr. A.V. Orlova-Davydova): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Social and Economic Aspects of Modernization of the Economic Complex of Large Estate at the Micro Level (Based on the Materials of the New Pokrovsky Estate of Count A.V. Orlov-Davydov)]. Cand. hist. sci. diss. abstr.]. Tambov, 2014, 24 p. (In Russian).

#### Информация об авторе

**Житин Руслан Магометович**, кандидат исторических наук, научный сотрудник центра фрактального моделирования социальных и политических процессов. Тамбовский государственный университет им. Г.П. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: istorik08@mail.ru

**Вклад в статью:** концепция исследования, работа с архивными документами и материалами, написание текста статьи.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Поступила в редакцию 11.04.2019 г.

Поступила после рецензирования 03.05.2019 г.

Принята к публикации 05.07.2019 г.

#### Information about the author

**Ruslan M. Zhitin**, Candidate of History, Research Worker of Fractal Modeling of Social and Political Processes Centre. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: istorik08@mail.ru

**Contribution:** study conception, work with archival documents and materials, manuscript text drafting.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Received 11 April 2019

Reviewed 3 May 2019

Accepted for press 5 July 2019