

DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-185-19-28  
УДК 372.881.111.1

## Алгоритм обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры при помощи блога учебной группы

Иван Сергеевич ДРОНОВ

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1685-4313>, e-mail: [ivandronovtsu@mail.ru](mailto:ivandronovtsu@mail.ru)

## Stages of teaching Master's Degree Students written academic discourse with group blog using

Ivan S. DRONOV

Derzhavin Tambov State University  
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1685-4313>, e-mail: [ivandronovtsu@mail.ru](mailto:ivandronovtsu@mail.ru)

**Аннотация.** Разработан и представлен алгоритм обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры при помощи блога учебной группы. В рамках исследования был проведен анализ существующих алгоритмов обучения иностранному языку, в том числе и посредством блог-технологии. Результатом проведенного анализа научных работ стала разработка алгоритма обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры при помощи блога учебной группы. Данный алгоритм включает в себя следующие шаги и соответствующие им этапы: 1) целевой этап (*Шаг 1* – осуществляется процесс вводного знакомства с проектной деятельностью в контексте использования блога учебной группы – описание проекта, постановка целей, определение задач, и сроков выполнения); 2) технический этап (*Шаг 2* – регистрация на одной из платформ сети Интернет, относящейся к блог-технологии и являющейся ее подвидом – блогом учебной группы; *Шаг 3* – обсуждение вопроса информационной безопасности в сети Интернет при работе с блогом учебной группы); 3) учебно-тренировочный этап (*Шаг 4* – объяснение структуры написания определенного научного документа (теоретический аспект и практический); *Шаг 5* – отработка теоретического компонента структуры написания определенного научного документа; *Шаг 6* – отработка практического компонента написания определенного научного документа); 4) презентационный этап (*Шаг 7* – поиск информации по заданной теме проекта и ее дальнейшее использование при выполнении поставленной задачи; *Шаг 8* – публикация материала в блоге учебной группы. Студенты публикуют выполненное задание (научный документ); *Шаг 9* – ознакомление и оценка материалов, опубликованных другими студентами, с последующим их комментированием; *Шаг 10* – повторная публикация материала с учетом проведенной корректировки и исправлением ошибок или публикация ответов на комментарии других пользователей); 5) итоговый этап (*Шаг 11* – оценка проделанной работы студентами с последующей рефлексией и выявлением сильных и слабых сторон при работе, а также определение рекомендаций по дальнейшему улучшению; *Шаг 12* – оценка проделанной работы преподавателем на основе обозначенных критериев).

**Ключевые слова:** блог учебной группы; письменный академический дискурс; обучение иностранному языку; иноязычная коммуникативная компетенция; алгоритм обучения

**Для цитирования:** Дронов И.С. Алгоритм обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры при помощи блога учебной группы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 185. С. 19-28. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-185-19-28

**Abstract.** We develop and present stages of teaching Master's Degree Students written academic discourse with group blog using. As part of the research was made an analysis of the existing stag-

es of foreign language teaching, including blog technology using. The result of scientific works analysis is the development of stages of teaching Master's Degree Students written academic discourse with group blog using. This stages includes the following steps and the corresponding stages: 1) introductory stage (*Step 1* – The process of introducing project activities in the context of using the study group blog is carried out – description of the project, setting goals, defining tasks, and deadlines); 2) technical stage (*Step 2* – Registration on one of the Internet platform related to blog technology and its subspecies – the blog of the study group; *Step 3* – Discussion of information security on the Internet when working with the study group blog); 3) educational and training stage (*Step 4* – Explanation of the structure of writing a specific scientific document (theoretical and practical aspect); *Step 5* – Testing the theoretical component of the structure of writing a specific scientific document; *Step 6* – Testing a practical component of writing a specific scientific document); 4) presentation stage (*Step 7* – Finding information on a given topic of the project and its further use in fulfilling the task; *Step 8* – Publishing material on the study group blog; *Step 9* – Acquaintance and assessment materials published by other students with their subsequent commenting; *Step 10* – Re-publication of the material taking into account the correction and error correction or publication of responses to comments of other users); 5) Final stage (*Step 11* – Evaluation of the work done by students with subsequent reflection and identification of strengths and weaknesses at work, as well as identification of recommendations for further improvement; *Step 12* – Evaluation of the work done by the teacher based on the indicated criteria).

**Keywords:** group blog; written academic discourse; foreign language teaching; foreign language communicative competence; stages of teaching

**For citation:** Dronov I.S. Algoritm obucheniya pis'mennomu akademicheskomu diskursu studentov magistratury pri pomoshchi bloga uchebnoy gruppy [Stages of teaching Master's Degree Students written academic discourse with group blog using]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2020, vol. 25, no. 185, pp. 19-28. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-185-19-28 (In Russian, Abstr. in Engl.)

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Блогом учебной группы принято считать один из составных компонентов блог-технологии, входящей в состав Веб 2.0. В современной формации оптимизации системы образования и вообще образовательных процессов блоги с их дидактическими свойствами и методическими функциями представляются весьма перспективными к своей интеграции в структуру обучения. Однако стоит отметить, что, несмотря на интерес исследователей к данной области знания, в научной литературе зачастую встречаются разработанные на основе информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) алгоритмы. Должное внимание блогу учебной группы не уделяется. Проведем сравнительный анализ имеющихся методов обучения и разработаем собственный алгоритм обучения письменному академическому дискурсу при помощи блога учебной группы.

## ИСТОРИЯ МЕТОДА ПРОЕКТОВ

Запросы и потребности общества в современном своем виде обуславливают реализацию проектной деятельности в контексте

обучения посредством современных ИКТ. На данном этапе своего развития социум тесно связан с непрерывным процессом получения высшего образования. Обучающийся должен развивать не только навыки и умения в рамках определенного направления подготовки, но и уметь выстраивать процесс коммуникации с представителями социума, в котором он находится. Устоявшаяся ориентированная на развитие интеллектуальной и мыслительной деятельности модель обучения теперь неразрывно связана с социализацией, сопряженной с жизненным опытом. В этой связи именно метод проектов, на наш взгляд, представляется наиболее удобным способом достижения цели обучения.

Основоположником метода проектов принято считать американского философа Дж. Дьюи [1]. Именно им был разработан и в дальнейшем повсеместно внедрен в систему образования метод проектов. Суть разработанного им метода заключалась во взаимном действии преподавателя и обучающегося, целью которого являлось решение поставленной в процессе обучения задачи. Обучающиеся напрямую вовлечены в образовательный процесс и, самостоятельно определив проблему, за счет рефлексии от собст-

венных действий разрабатывают варианты ее решения. Кроме того, роль преподавателя определяется как модулирующая – он напрямую влияет на познавательную деятельность обучающегося в контексте реализации проектного метода. Особенно важна эта функция в самом начале процесса, когда в силу отсутствия необходимых навыков у обучающихся проект не может быть полностью освоен и реализован. Также, по мнению автора, все методы обучения базируются на педагогическом опыте, сопряженном с научным знанием. Им же отмечался социальный аспект – учебная программа должна быть сформирована на основе личных интересов и предпочтений обучающегося.

Последователем американского философа стал У.Х. Килпатрик [2]. Исследователь, основываясь на разработанной ранее концепции, поставил во главу своего научного исследования метода проектов проблемное обучение. Он считал, что использование заранее разработанной методики и алгоритмов не будет иметь должного эффекта. Взаимодействие преподавателя и обучающегося ставилось им во главу метода проектов, так как способствовало формированию личностно-ориентированной программы обучения. Кроме того, ученым была разработана собственная типология метода, включающая в себя максимально широкую вариацию видов деятельности ученика. Главную идею метода проектов, по У.Х. Килпатрику, можно выразить в формулировке «все из жизни – все для жизни». Компонентно метод проектов состоял из фазы замысла, фазы планирования, фазы исполнения и фазы оценки. По мысли исследователя, ученики, максимально дистанцируясь в своей работе от преподавателя, развивали в себе навыки критического мышления, самостоятельно находя варианты решения поставленных задач.

Стоит отметить, что виденье метода У.Х. Килпатрика нередко критиковалось самим Дж. Дьюи, так как ученый считал, что роль преподавателя в данном методе является определяющей, и тотальная автономность процесса не приведет к должным результатам. Однако сам американский исследователь не считал свой проект универсальным методом – в ходе его реализации не решалось большинство проблем образовательно-педагогического процесса. Но в существовавшей на тот

момент образовательной парадигме метод проектов представлялся наиболее эффективным. Свою актуальность он находит и в ее современной формации, соотносясь с личностно-деятельностным подходом к обучению [3]. Его актуальность также обуславливается структурным сочетанием теоретических методов и их практического применения, что является довольно широко применяемой формой обучения. В большинстве европейских стран, возникнув из идеи «свободного воспитания», метод проектов полностью внедрен в структуру системы образования. Несмотря на динамику ее процесса развития, суть проекта остается той же – активизация учебно-познавательной деятельности обучающихся через организацию самостоятельной деятельности на основе их интересов с целью развития новых навыков и умений.

В отечественной педагогике метод проектов также представлял научный интерес со стороны ученых-педагогов. Сама концепция метода была разработана практически в одно время с американскими исследователями – в 1905 г. В отечественной педагогике основоположником метода проектов принято считать С.Т. Шацкого [4], актуализировавшего и реализовавшего на практике теоретические идеи П.П. Болонского. Метод, разработанный группой ученых-педагогов (А.Г. Автуховым, Б.Е. Райковым, Ш.И. Ганелиным и др.), нашел свое первое применение в Трудовой школе. Ученый-педагог в своем научном исследовании придерживался мысли, что воспитание человека неразрывно связано с его самостоятельностью в контексте творческой деятельности. Школа в данной формации выступала не только местом получения базовых навыков письменной речи, но и становилась полноценным социальным институтом. Данный метод начал повсеместно внедряться в образовательный процесс советских школ в 1920-х гг. Наиболее полно идеи Дж. Дьюи нашли свое отражение в реализации педагогической практики А.С. Макаренко. Однако в 1931 г. разработанный метод, ввиду отсутствия качественной разницы в знаниях по общеобразовательным дисциплинам, был признан неэффективным. Советская школа вернулась к классической образовательной парадигме, которая имела место вплоть до второй половины 1980-х гг.

## МЕТОД ПРОЕКТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

Развитие общества, сопряженное с формированием необходимых для социализации навыков, определило необходимость возвращения к использованию метода проектов. Разработанные государственные стандарты образования, а также тенденция общей гуманитаризации (философские, гуманитарные, социальные науки) образовательного процесса обусловили научный интерес к методу. Причем как среди отечественных исследователей, так и среди зарубежных.

В зарубежных системах образования метод проектов широко распространен. Одним из примеров является Coalition of Essential Schools (CES). Данная сеть школ представляет собой альтернативную систему образования, основная цель которой представляется в виде формирования психолого-педагогических условий поддержки обучающихся. Во главе этих условий стоит практическая деятельность, ориентированная на реальные практические задания в рамках проектов – системообразующих элементов организации учебной деятельности. Главный акцент в данной модели ставился на самостоятельности обучающегося – им самим определялись форма, содержание и уровень собственной деятельности. Преподаватель в данном случае выполняет регулирующую и контролирующую функции наставника в решении поставленных задач и достижении целей.

Среди зарубежных исследователей-педагогов метод проектов представляет научный интерес и сейчас. А. Малей отдает предпочтение методу проектов в связи с реализуемыми идеями гуманистического направления в образовании, которые имеют междисциплинарные пересечения с философией. Предложенное исследователем видение процесса обучения представляет собой максимально удобную систему для каждого обучающегося с учетом его индивидуальных особенностей. Схожие мысли прослеживаются в исследовании М. Холма. Ученый ставит в приоритетную позицию предоставление возможности обучающимся самостоятельно найти варианты решения поставленной в процессе обучения задачи. Обучающиеся «выбирают, планируют, исследуют и производят продукт, отвечая на вопрос, не-

посредственно связанный с реальной жизнью» [5, р. 1]. Т. Маркхам представлял метод проектов как «метод обучения, который стимулирует учащихся к изучению школьного предмета, получению новых знаний и навыков посредством формирования запроса на решение сложных, аутентичных и тщательно разработанных педагогом задач» [6, р. 4]. Автор лонгирует опыт предыдущих исследователей в области педагогики, актуализируя их под современные запросы и требования. Д. Фрид-Бус в своих научных исследованиях представляет метод проектов в качестве действенной методики, использование которой обусловлено вовлечением обучающихся в процесс изучения языка в контексте аутентичности условий реальной коммуникации. Кроме того, автор акцентирует внимание на «стремлении учиться всю жизнь, обновляя и совершенствуя полученные знания, умения и навыки применительно к изменяющимся условиям» [7, р. 8].

В отечественной педагогической литературе также встречается большое количество работ, посвященных использованию метода проектов в обучении. Ю.В. Громыко в своих научных исследованиях делал акцент на динамической смене парадигмы российского образования и в этих условиях формировал проектно-программный тип мышления. Ученый представлял проектирование через саму структурную деятельность отдельно взятого обучающегося [8]. По мнению С.Р. Ануфриевой, проектная деятельность реализовывалась через самопрезентацию личности и использование творческого потенциала. При помощи творческой деятельности обучающийся познает окружающий его мир и моделирует собственный идеальный вариант развития событий, необходимых для достижения поставленной цели [9]. В.С. Лазарев рассматривает психологический аспект метода проектов. Ученый пишет, что «основной смысл включения учащихся в проектную деятельность – это развитие их интеллектуальных способностей познавать изменяющийся мир и решать практические проблемы жизнедеятельности» [10, с. 38].

Анализ приведенных выше определений зарубежных и отечественных авторов показывает, что, несмотря на растущую популярность использования, единой, общепринятой интерпретации термина «метод проектов»

нет. Разные ученые акцентируют внимание на различных аспектах метода в контексте собственных исследований. Отмечая общность определений и подходов к ним, следует сказать, что подавляющее большинство исследователей ставит во главу социализацию каждого обучающегося через коллективную работу с учетом индивидуализации образовательного процесса. При этом базовый набор социальных ролей в процессе коммуникации остается неизменным (преподаватель–обучающийся). Преподаватель, выполняя тьюторскую функцию, определяет направление деятельности обучающихся. Однако авторами зачастую не отмечается возможность «взаимообучаемости», когда сильные обучающиеся помогают слабым в освоении учебного материала. Обсуждение проанализированных нами трактовок термина «метод проектов» свидетельствует о том, что многозначность расставленных учеными педагогами акцентов обуславливает широкую вариативность и глубину понятия. Лишь системная совокупность определенного количества определений позволит выстроить конструктивное представление о дидактическом потенциале и методическом функционале данного метода.

#### АНАЛИЗ РАЗРАБОТАННЫХ АЛГОРИТМОВ

Использование и реализация метода проектов в обучении довольно часто становилось предметом исследований. Во многом это обуславливается необходимостью новых подходов и качественных изменений в методике преподавания. Как отмечалось одним из основоположников современной проектной методики Е.С. Полат, при решении определенных задач обучения возникают трудности, связанные с низким уровнем реальных условий, пригодных для их выполнения. Это объясняется ориентированностью традиционных и устоявшихся средств обучения, чья структура строится по форме «класс–урок». В большинстве своем педагогами разрабатывались алгоритмы, состоящие из определенного количества этапов или шагов. Рассмотрим некоторые из них для выстраивания общей картины о структуре проектной методики.

Также Е.С. Полат в своем научном исследовании структуры метода проектов выделила следующие этапы.

1. «Представление ситуаций, позволяющих выявить одну или несколько проблем по обсуждаемой тематике.

2. Выдвижение гипотез решения поставленной проблемы («мозговой штурм»), обсуждение и обоснование каждой из гипотез.

3. Обсуждение методов проверки принятых гипотез в малых группах (в каждой группе по одной гипотезе), возможных источников информации для проверки выдвинутой гипотезы; оформление результатов.

4. Работа в группах над поиском результатов, аргументов, подтверждающих или опровергающих гипотезу.

5. Защита проектов (гипотез решения проблемы) каждой из групп с оппонированием со стороны всех присутствующих [11, с. 7].

Другой отечественный исследователь Л.Л. Розанов предлагает систему проектной деятельности, состоящей из четырех этапов: «1. Организационно-подготовительный (выбор темы; определение задач проекта; поиск проблемы; составление предварительного плана; определение участников, методов, приемов исследования; овладение терминологией). 2. Поисково-исследовательский (разработка программы исследования; сбор и изучение необходимой информации; непосредственное исследование на основе применения методов наблюдения, эксперимента, анализа и синтеза). 3. Отчетно-оформительский (составление названия исследовательского проекта; изложение проекта). 4. Информационно-презентативный (защита проекта; самооценка и оценка проектов)» [12].

Н.Ю. Пахомова выделила этапы при работе с методом проектов следующим образом: «погружение в проект, организация деятельности, осуществление деятельности, презентация результатов» [13, с. 47].

Проведем сравнительный анализ представленных вариантов реализации метода проектов. На наш взгляд, вариация, предложенная Н.Ю. Пахомовой, необходима в реструктуризации через добавление дополнительных этапов. По сути, этап погружения в проект обозначен в общем ключе. Хотя, исходя из практик предыдущих исследований, он должен быть гораздо более вариативен и включать в себя компоненты постановки це-

ли и объяснения ее участникам. Чего нет и во втором этапе – организации деятельности. Автор делает акцент именно на формации и подготовке непосредственно к самой деятельности, но опускает необходимость индивидуального или коллективного планирования деятельности обучаемыми. Также в заключительном этапе отсутствует компонент рефлексии и критической оценки проведенной работы, что не способствует исправлению ошибок, сделанных на предыдущих этапах.

В связи с чем этапы, разработанные Е.С. Полат (2000) и Л.Л. Розановым (2007), представляются более четко структурно-организованными и детально проработанными с позиции дидактического потенциала. Их анализ позволил отметить перечень ключевых условий при реализации метода проектов. Полученные результаты представлены в табл. 1.

Стоит также отметить, что выделенными отечественными учеными-педагогами этапы организации проектной деятельности имеют унифицировано-формальный характер. Общность определенных различными исследователями этапов (шагов) может послужить основой для разработки и применения проектов в разных учебных дисциплинах. В центре нашего исследования находится разработка методики обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры посредством блога учебной группы. Общеди-

дактические и многие этапы, предложенные разными исследователями, легли в основу частнометодических технологий обучения письменной речи на основе интернет-технологии. В частности, Т.Ю. Павельева [14], Е.А. Ильина [15] и А.К. Черкасов [16]. Разработанные алгоритмы представлены в табл. 2.

Как показывает анализ представленных алгоритмов и технологий обучения различным видам речевой деятельности при помощи информационно-коммуникационных технологий, их фундаментальной основой являются разработанные Е.С. Полат [11], В.В. Сафоновой [17] и П.В. Сысоевым [17; 18] методики с их этапами и шагами. Дифференциация в количественном компоненте может быть обусловлена как определенной предметной областью знания, так и спецификой избранного компонента речи. Кроме того, стоит отметить зачастую различающиеся дидактические свойства и методические функции отдельно взятых средств интернет-технологии. В частности, если речь ведется об обучении письменной речи на основе блог-технологии, то алгоритм включал шаг публикации за счет технических особенностей отдельного вида блога. Если же ключевой составляющей алгоритма является работа в веб-форуме, то он не предполагает публикации сообщений в отдельно взятом блоге или на личной страничке обучающегося.

Таблица 1

## Условия реализации метода проектов

№ п/п	Описание условия
1	<b>Соблюдение структуры.</b> Структурная организация метода формально состоит из трех базовых компонентов (аналитического, исполнительного, заключительного). Первый – обучающиеся самостоятельно производят постановку целей и определение задач обучения с предварительным анализом методов и средств. Второй – обучающиеся непосредственно принимают участие в процессе научного познания, выполняя поиск и анализируя полученные данные, необходимые для дальнейшей презентации конечного результата. Третий – обучающиеся проводят критическую оценку проделанной работы. Для достижения большей эффективности данные компоненты структуры целесообразно разделить на этапы
2	<b>Автономность процесса.</b> Автономная учебная деятельность в рамках реализации проектной деятельности способствует развитию необходимых для выполнения поставленных задач навыков устной и письменной речи
3	<b>Сочетание форм обучения.</b> Любой проект, относящийся к образовательной деятельности или обучению, предполагает использование двух основных форм работы – аудиторную и внеаудиторную
4	<b>Билингвальность обучения.</b> В ходе реализации проектной методики обучающиеся используют имеющиеся (или приобретенные) навыки письменной и устной речи как на иностранном, так и на родном языке
5	<b>Презентация полученных результатов.</b> Презентация результатов проделанной работы в ходе реализации метода. Это обеспечит развитие навыка самопрезентации и частично поспособствует рефлексии
6	<b>Оценка и рефлексия.</b> Критическая оценка проделанной работы и последующая рефлексия сильных и слабых сторон с устранением ошибок. Данное условие поможет обучающимся не только подвести логичный итог выполненных целей и решенных задач, но и обзавестись необходимым опытом и навыками в учебно-познавательной деятельности. Что, несомненно, окажет влияние в дальнейшей самореализации

Таблица 2

## Алгоритмы обучения письменной речи на основе ИКТ

Т.Ю. Павельева (2010)	Е.А. Ильина (2013) [15]	А.К. Черкасов (2012) [16]
<p><i>Подготовительный (технический) этап</i></p> <p>На данном этапе осуществляется техническая подготовка по созданию учебных блогов студентами с возможностью авторской публикации</p>	<p><i>Подготовительный этап</i></p> <p>На данном этапе реализации проекта преподавателем дается ряд рекомендаций, этому способствующих. В них входят необходимые задания, обозначается объем дальнейшей работы, определяется ее ключевая составляющая и критерии финальной оценки. Кроме того, студенты знакомятся с материалом, представленным на веб-форуме, с которым им предстоит работать</p>	<p><i>Подготовительный этап</i></p> <p>На данном этапе обучающимся предоставляется возможность просмотреть представленный в сети Интернет ресурс, выделить наиболее существенную информацию из просмотренного и принять участие в дискуссии по заданной тематике и затем выдвинуть гипотезу</p>
<p><i>Установочный этап</i></p> <p>На данном этапе преподаватель определяет ряд заданий, необходимых к выполнению, обозначает критерии дальнейшей оценки и совместно со студентами указывает сроки реализации проекта</p>	<p><i>Процессуальный этап</i></p> <p>На данном этапе студенты непосредственно работают с веб-форумом. Они занимаются поиском, сбором и оценкой информации, представленной в сети Интернет. Затем публикуют информационное сообщение, включающее в себя реакцию на прочитанный текст, а также выраженное мнение по заявленному в данной проблематике вопросам. Заключительный шаг данного этапа подразумевает дискуссионный компонент при оценке опубликованных сообщений студентами</p>	<p><i>Процессуальный этап</i></p> <p>На данном этапе обучающиеся в рамках данного этапа самостоятельно прослушивают/прочитывают/просматривают представленную информацию, а затем делают выписки/отделяют полученную информацию/письменно выделяют главную мысль. Кроме того, обучающиеся участвуют в дискуссии, обсуждая полученные задания/вопросы и индивидуально прорабатывают ответы на вопросы</p>
<p><i>Процессуальный этап</i></p> <p>На данном этапе обучающиеся в своих собственных учебных блогах публикуют выполненные задания, принимают участие в обсуждении работ других участников посредством комментирования. Преподаватель на данном этапе выступает в роли модератора процесса</p>	<p><i>Заключительный этап</i></p> <p>На заключительном этапе студентами осуществляется процесс рефлексии – они определяют сильные и слабые места в процессе работы, отмечают имевшие место трудности и высказывают предложения по улучшению. Преподаватель проводит оценку работы студентов и уровень сформированности компонентов иноязычной коммуникативной компетенции</p>	<p><i>Оценочный этап</i></p> <p>На заключительном этапе обучающиеся оценивают полученные результаты и рефлексиируют на ими же проделанную работу</p>
<p><i>Оценочный этап</i></p> <p>На заключительном этапе преподавателем производится оценка проделанной работы на основе обозначенных ранее критериев, обучающиеся используют возможность оценки опубликованных материалов других участников</p>		

В большинстве своем учеными выделяются три–четыре основных этапа и от шести до девяти последовательных, связанных между собой шагов. Подводя итог, следует отметить, что проанализированные алгоритмы и технологии имеют следующую структуру. *Первый этап* – вводный, основная цель которого познакомить обучающихся с особенностями технического функционала используемой интернет-технологии и обозначить

дальнейший формат работы (критерии, сроки выполнения, постановка целей и задач). *Второй* – процессуальный, необходимый для выполнения поставленной задачи через поиск, анализ, применение необходимой информации с последующей публикацией. *Третий* – оценочный, основная задача которого состоит в оценке проделанной работы не только преподавателем, но и самим обучающимся.

Таблица 3

## Алгоритм обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры посредством блога учебной группы

<b>Этап I. Целевой</b>	<b>Шаг 1.</b> Осуществляется процесс вводного знакомства с проектной деятельностью в контексте использования блога учебной группы – описание проекта, постановка целей, определение задач и сроков выполнения
<b>Этап II. Технический</b>	<b>Шаг 2.</b> Регистрация на одной из платформ сети Интернет, относящейся к блог-технологии и являющейся ее подвидом – блогом учебной группы <b>Шаг 3.</b> Обсуждение вопроса информационной безопасности в сети Интернет при работе с блогом учебной группы
<b>Этап III. Учебно-тренировочный</b>	<b>Шаг 4.</b> Объяснение структуры написания определенного научного документа (теоретический аспект и практический) <b>Шаг 5.</b> Отработка теоретического компонента структуры написания определенного научного документа. Студенты выполняют комплекс тренировочных заданий, направленных на изучение теории <b>Шаг 6.</b> Отработка практического компонента написания определенного научного документа. Студенты выполняют комплекс тренировочных заданий, направленных на овладение структурой написания
<b>Этап IV. Презентационный</b>	<b>Шаг 7.</b> Поиск информации по заданной теме проекта и ее дальнейшее использование при выполнении поставленной задачи <b>Шаг 8.</b> Публикация материала в блоге учебной группы. Студенты публикуют выполненное задание (научный документ) <b>Шаг 9.</b> Ознакомление и оценка материалов, опубликованных другими студентами с последующим их комментированием <b>Шаг 10.</b> Повторная публикация материала с учетом проведенной корректировки и исправлением ошибок или публикация ответов на комментарии других пользователей. Студенты публикуют итоговый вариант научного документа
<b>Этап V. Итоговый</b>	<b>Шаг 11.</b> Оценка проделанной работы студентами с последующей рефлексией и выявлением сильных и слабых сторон при работе, а также определение рекомендаций по дальнейшему улучшению <b>Шаг 12.</b> Оценка проделанной работы преподавателем на основе обозначенных критериев

Ввиду того, что в центре нашего исследования находится разработка алгоритма обучения письменному академическому дискурсу студентов магистратуры, нами было решено взять за основу основные шаги обучения письменной речи при помощи блог-технологий по П.В. Сысоеву [18].

Предлагаемый алгоритм обучения включает в себя пять последовательных этапов, состоящих из двенадцати шагов, с описанием действий преподавателя и студента в образовательном процессе. Взяв во внимание особенность работы внутри блога учебной группы, а также приняв во внимание тот факт, что письменные работы требуют большого объема времени, приоритетной будет являться внеаудиторная форма работы (табл. 3).

Разработанный и предложенный алгоритм включает в себя пять этапов и двена-

дцать шагов. На первом этапе происходит постановка целей и определение задач. На втором обучающиеся знакомятся с технической составляющей блога учебной группы и обсуждают вопросы информационной безопасности в сети Интернет. На презентационном этапе обучающиеся проделывают основную часть работы: поиск информации в Сети, публикация материала, оценка опубликованных материалов других пользователей и корректировка собственного с финальной публикацией. Итоговый этап включает в себя рефлексии проделанной работы и оценку преподавателем. Разработанный алгоритм способствует оптимизации образовательного процесса при помощи ИКТ и способствует успешному формированию навыков письменной речи.

## Список литературы

1. Dewey J. Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education. N. Y.: Macmillan, 1916. 223 p.



2. *Килпатрик У.Х.* Основы метода. Москва; Ленинград: Госиздат, 1928. 115 с.
3. *Зимняя И.А.* Ключевые компетенции – новая парадигма результатов образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5. С. 34-42.
4. *Шацкий С.Т.* Педагогические сочинения: в 4 т. / под ред. И.А. Каирова, Л.Н. Скаткина, М.Н. Скаткина и др. М.: Просвещение, 1962–1965. Т. 2. 475 с.
5. *Holm M.* Project-based instruction: a review of the literature on effectiveness in prekindergarten through 12th grade classrooms // *InSight: Rivier Academic Journal*. 2011. Vol. 7. № 2. P. 1-13.
6. *Markham T., Larmer J., Ravitz J.* Project-Based Learning Handbook: A Guide to Standards-Focused Project-Based Learning for Middle and High School Teachers. 2nd ed., rev. Novato, 2003. 179 p.
7. *Fried-Booth D.L.* Project Work. Resource Books for Teachers / Series ed. Alan Maley. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2002. 136 p.
8. *Громыко Ю.В.* Проектное сознание. М.: Ин-т ученика Пайдея, 1998. 551 с.
9. *Ануфриева С.Р.* Использование компьютера при создании проектов // Начальная школа. 2010. № 7. С. 53-55.
10. *Лазарев В.С.* Новое понимание метода проектов в образовании // Проблемы современного образования. 2011. № 6. С. 35-43.
11. *Полат Е.С.* Метод проектов на уроках иностранного языка // Иностранные языки в школе. 2000. № 3. С. 3-9.
12. *Розанов Л.Л.* Школьный геоэкологический проект: рекомендации по выполнению // География в школе. 2004. № 7. С. 39-42.
13. *Пахомова Н.Ю.* Метод учебного проекта в образовательном учреждении. 3-е изд., испр. и доп. М.: АРКТИ, 2003. 112 с.
14. *Павельева Т.Ю.* Развитие умений письменной речи студентов средствами учебного интернет-блога (английский язык, языковой вуз): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2010. 21 с.
15. *Ильина Е.А.* Методика развития умений письменной речи учащихся на основе интернет-технологий: английский язык, средняя школа: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2013. 27 с.
16. *Черкасов А.К.* Методика развития социокультурных умений студентов посредством веб-форума: английский язык, языковой вуз: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. 22 с.
17. *Сафонова В.В., Сысоев П.В.* Английский язык. Элективные курсы. Культуроведение Великобритании. Культуроведение США. М.: Изд-во АСТ, Астрель, Хранитель, 2007.
18. *Сысоев П.В.* Современные информационные и коммуникационные технологии: дидактические свойства и функции // Язык и культура. 2012. № 1 (17). С. 120-133.

#### References

1. Dewey J. *Democracy and Education: An Introduction to the Philosophy of Education*. New York, Macmillan Publ., 1916, 223 p.
2. Kilpatrick W.H. *Osnovy metoda* [Bases of Method]. Moscow, Leningrad, Gosizdat Publ., 1928, 115 p. (In Russian).
3. Zimnyaya I.A. Klyuchevyye kompetentsii – novaya paradigma rezul'tata obrazovaniya [Key competencies – a new paradigm of educational outcomes]. *Vyssheye obrazovaniye segodnya – Higher Education Today*, 2003, no. 5, pp. 34-42. (In Russian).
4. Shatskiy S.T. *Pedagogicheskiye sochineniya: v 4 t.* [Pedagogical Essays: in 4 vols.]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 1962–1965, vol. 2, 475 p. (In Russian).
5. Holm M. Project-based instruction: a review of the literature on effectiveness in prekindergarten through 12th grade classrooms. *InSight: Rivier Academic Journal*, 2011, vol. 7, no. 2, pp. 1-13.
6. Markham T., Larmer J., Ravitz J. *Project-Based Learning Handbook: A Guide to Standards-Focused Project-Based Learning for Middle and High School Teachers*. Novato, 2003, 179 p.
7. Fried-Booth D.L. *Project Work. Resource Books for Teachers*. Oxford, Oxford University Press, 2002. 136 p.
8. Gromyko Y.V. *Proyektnoye soznaniye* [Project Mind]. Moscow, Institut uchenika Paydeya Publ., 1998, 551 p. (In Russian).
9. Anufriyeva S.R. Ispol'zovaniye komp'yutera pri sozdanii proyektov [Using a computer when creating projects]. *Nachal'naya shkola – Elementary School*, 2010, no. 7, pp. 53-55. (In Russian).
10. Lazarev V.S. Novoye ponimaniye metoda proyektov v obrazovanii [A new understanding of the project method in education]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya – Problems of Modern Education*, 2011, no. 6, pp. 35-43. (In Russian).
11. Polat E.S. Metod proyektov na urokakh inostrannogo yazyka [Method of projects in foreign language lessons]. *Inostrannyye yazyki v shkole – Foreign Languages for Schools*, 2000, no. 3, pp. 3-9. (In Russian).

12. Rozanov L.L. Shkol'nyy geoeologicheskiy proyekt: rekomendatsii po vypolneniyu [School geoeological project: recommendations for implementation]. *Geografiya v shkole – Geography in School*, 2004, no. 7, pp. 39-42. (In Russian).
13. Pakhomova N.Y. *Metod uchebnogo proyekta v obrazovatel'nom uchrezhdenii* [Educational Project Method in an Educational Institution]. Moscow, ARKTI Publ., 2003, 112 p. (In Russian).
14. Pavelyeva T.Y. *Razvitiye umeniy pis'mennoy rechi studentov sredstvami uchebnogo internet-bloga (angliyskiy yazyk, yazykovoy vuz): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [The Development of Writing Skills of Students by Means of an Educational Internet Blog (English Language, Linguistic University). Cand. ped. sci. diss. abstr.]. Tambov, 2010, 21 p. (In Russian).
15. Ilina E.A. *Metodika razvitiya umeniy pis'mennoy rechi uchashchikhsya na osnove internet-tekhnologiy: angliyskiy yazyk, srednyaya shkola: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Methods for Developing Students' Writing Skills Based on Internet Technologies: English Language, Middle School. Cand. ped. sci. diss. abstr.]. Tambov, 2013, 27 p. (In Russian).
16. Cherkasov A.K. *Metodika razvitiya sotsiokul'turnykh umeniy studentov posredstvom veb-foruma: angliyskiy yazyk, yazykovoy vuz: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Methods for the Development of Social and Cultural Skills of Students Through a Web Forum: English Language, Linguistic University. Cand. ped. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2012, 22 p. (In Russian).
17. Safonova V.V., Sysoyev P.V. *Angliyskiy yazyk. Elektivnyye kursy. Kul'turovedeniye Velikobritanii. Kul'turovedeniye SSHA* [English Language. Elective Courses. Cultural Studies of Great Britain. Cultural Studies of U.S.A.]. Moscow, AST, Astrel, Khranitel Publ., 2007. (In Russian).
18. Sysoyev P.V. *Sovremennyye informatsionnyye i kommunikatsionnyye tekhnologii: didakticheskiye svoystva i funktsii* [Modern information and communication technologies: didactic characteristics and functions]. *Yazyk i kul'tura – Language and Culture*, 2012, no. 1 (17), pp. 120-133. (In Russian).

#### Информация об авторе

**Дронов Иван Сергеевич**, ассистент кафедры лингвистики и гуманитарно-педагогического образования. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.  
E-mail: [ivandronovtsu@mail.ru](mailto:ivandronovtsu@mail.ru)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-1685-4313>

Поступила в редакцию 27.12.2019 г.  
Поступила после рецензирования 24.01.2020 г.  
Принята к публикации 21.02.2020 г.

#### Information about the author

**Ivan S. Dronov**, Assistant of the Linguistics and Humanitarian and Pedagogical Education Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: [ivandronovtsu@mail.ru](mailto:ivandronovtsu@mail.ru)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-1685-4313>

Received 27 December 2019  
Reviewed 24 January 2020  
Accepted for press 21 February 2020