

Научная статья
УДК 372.881.111.1+004.8
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-321-335>



Формирование презентационной компетенции на иностранном языке и технологии ИИ: возможности, проблемы и вызовы

Елена Петровна Шишмолина 

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»
185910, Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр-кт Ленина, 33
elena.shishmolina@yandex.ru

Аннотация

Актуальность. Развитие ключевых контекстуальных, кросс-контекстуальных и экзистенциальных компетенций сотрудников, к которым относятся цифровая и презентационная компетенции, обеспечивает качество человеческого капитала. Цель исследования – изучение возможностей ИИ для формирования презентационной компетенции взрослых с разным уровнем владения иностранным языком, анализ данных о реальном опыте применения студентами приложений ИИ.

Материалы и методы. Использовались общенаучные и специальные методы: наблюдение, формализованный анкетный опрос с вопросами открытого и закрытого типов, сравнительный анализ, экспертное оценивание.

Результаты исследования. Доказано, что использование ИИ обеспечивает положительную статистически значимую динамику развития презентационной компетенции студентов с разным уровнем владения ИЯ по сравнению с контрольной группой в когнитивном (базовый уровень $\Delta\bar{x} = 1,9$; $\Delta M_o = 2$; средний – $\Delta\bar{x} = 1,6$; $\Delta M_o = 2$; продвинутый уровень $\Delta\bar{x} = 1,5$; $\Delta M_o = 2$) и коммуникативном компонентах (базовый уровень $\Delta\bar{x} = 1,3$; $\Delta M_o = 1$; средний и продвинутый уровни $\Delta\bar{x} = 0,8$; $\Delta M_o = 1$). Вместе с тем ни в экспериментальной, ни в контрольной группах не было выявлено значимого прироста в динамике развития цифрового компонента среди студентов всех трех уровней владения ИЯ. Выявлены основные функции, достоинства и недостатки ИИ для создания презентаций в субъективном оценивании обучающихся. Установлена необходимость дальнейшего развития критического мышления студентов, особенно со средним и базовым уровнем владения иностранным языком.

Выводы. Сформулированы выводы об эффективности применения ИИ для формирования иноязычной презентационной компетенции. Дальнейшее исследование нацелено на разработку интегрированного подхода к обучению ИЯ в вузе с применением ИИ с учетом выявленных ограничений.

Ключевые слова: иноязычная презентационная компетенция, ИИ в иноязычном обучении, цифровая компетенция, студенты, уровни владения иностранным языком, развитие критического мышления, преимущества ИИ, недостатки ИИ

Благодарности. Автор выражает благодарность директору Института иностранных языков Петрозаводского государственного университета Инне Владимировне Креновой, а также

уважаемому рецензенту, редакторам и корректорам за ценные советы и комментарии при подготовке статьи.

Финансирование. Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Вклад автора: Е.П. Шишмолина – постановка проблемы, разработка дизайна исследования, проведение эксперимента, интерпретация полученных данных, написание черновика рукописи, оформление рукописи статьи в соответствии с требованиями редакции.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Шишмолина Е.П. Формирование презентационной компетенции на иностранном языке и технологии ИИ: возможности, проблемы и вызовы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 2. С. 321-335. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-321-335>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-321-335>

Foreign language presentation competence and AI technology: opportunities, problems and challenges

Elena P. Shishmolina 

Petrozavodsk State University

33 Lenina Ave., Petrozavodsk, 185910, Russian Federation

elena.shishmolina@yandex.ru

Abstract

Importance. The development of key contextual, cross-contextual and existential competencies of employees, which include digital and presentation competencies, ensures the quality of human capital. The aim of the study is to investigate the possibilities of AI for the formation of presentation competence of adults with different levels of foreign language proficiency, as well as to analyze data on students' real-life experience of using AI applications.

Materials and methods. General scientific and special methods were used: observation, formalized questionnaire survey with open and closed-ended questions, comparative analysis, expert evaluation.

Results and Discussion. It has been proved that the use of AI provides positive statistically significant dynamics of development of presentation competence of students with different levels of proficiency in the cognitive (basic level $\Delta\bar{x} = 1.9$, $\Delta M_o = 2$; intermediate – $\Delta\bar{x} = 1.6$, $\Delta M_o = 2$; advanced level $\Delta\bar{x} = 1.5$, $\Delta M_o = 2$) and communicative components (basic level $\Delta\bar{x} = 1.3$, $\Delta M_o = 1$; intermediate and advanced levels $\Delta\bar{x} = 0.8$, $\Delta M_o = 1$). At the same time, neither in the experimental nor in the control groups there was no significant increase in the dynamics of the digital component development among students of all three levels of proficiency in the language. The main functions, advantages, and disadvantages of AI for creating presentations in the subjective evaluation of students are revealed. The necessity of further development of students' critical thinking, especially with intermediate and basic level of foreign language proficiency, is established.

Conclusion. A conclusion is made about the effectiveness of using AI for the formation of foreign language presentation competence. Further research is aimed at developing an integrated approach to teaching foreign language in higher education with the use of AI, considering the identified limitations.

Keywords: foreign language presentational competence; AI in foreign language teaching; digital competence; students with different levels of foreign language proficiency; development of critical thinking; advantages of AI; disadvantages of AI

Acknowledgements. The author would like to thank Inna V. Krenyova, Director of the Institute of Foreign Languages of Petrozavodsk State University, as well as the esteemed reviewer, editors and proofreaders for professional support, valuable recommendations and comments during the preparation of the article.

Funding. The study had no external funding.

Authors' Contribution: E.P. Shishmolina – statement of the research problem, research design development, conducting an experiment, interpretation of the received data, writing – original draft preparation, preparation of the article in accordance with the requirements of the Editorial Board.

Conflict of Interests. The author declares no conflict of interests.

For citation: Shishmolina, E.P. (2025). Foreign language presentation competence and AI technology: opportunities, problems and challenges. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* = *Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 30, no. 2, pp. 321-335. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2025-30-2-321-335>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Проблема человеческого капитала, являющегося важнейшим двигателем экономического развития любой страны мира, особенно остро стоит в Российской Федерации в связи со структурной перестройкой экономики и «устареванием знаний и навыков, полученных работниками до 2022 года» [1]. Президент В.В. Путин признал, что нехватка квалифицированных кадров является одной из причин замедления темпов роста экономики. Несмотря на предпринимаемые попытки реформировать высшее образование, разрыв между ним и запросом со стороны рынка труда увеличивается [2].

Эксперты связывают качество человеческого капитала, в том числе, и с развитием «...необходимых ключевых компетенций работника, которые он приобретает в процессе своей подготовки при различных формах обучения, переобучения, повышения квалификации» [3, с. 30]. Подготовка специалистов во всем мире переживает переход от знаниевой модели к компетентностным моделям, более адаптированным под актуальные требования к работникам, которые должны постоянно учиться, применять новые знания и быть готовы к смене карьеры. Причем формируется новый набор компе-

тенций: на смену профессиональным (hard skills) и универсальным (soft skills) приходит концепция контекстуальных (context specific skills), кросс-контекстуальных (cross-contextual skills) и экзистенциальных (existential skills) компетенций. Следует отметить, что в этой парадигме цифровая компетенция, наряду с умением читать и писать, относится к экзистенциально важным¹. Следует предположить, что и такое важное умение, как способность презентовать себя, свои идеи, умение убеждать, также можно отнести к экзистенциальным компетенциям.

В современном мире навыки представления презентаций становятся все более важными как в академической, так и в профессиональной сферах. Особенно востребована способность делать качественные презентации на английском языке, что подчеркивает необходимость серьезной иноязычной подготовки в вузах. Презентационные навыки важны для менеджеров, бухгалтеров, юристов, секретарей и др. По мнению О. Плотниковой, проведение презентаций является важным инструментом в различных областях, позволяющим эффективно передавать информацию коллегам, руководству и

¹ Навыки будущего для 21 века: Доклад GEF и WorldSkills. 2017. URL: <https://globaledufutures.org/futureskills> (дата обращения: 22.10.2024).

физический, лингвистический, эмоциональный и организационно-управленческий [5].

Исследования последних лет демонстрируют, что применение ИИ в образовании способствует более персонализированному подходу к обучению, в том числе и основам публичных выступлений [7]. В частности, технологии машинного обучения помогают анализировать стиль и содержание презентаций, предоставляя обратную связь и рекомендации по их улучшению [8]. Согласно А.С. Genç и др., применение ИИ позволяет существенно сократить время, затрачиваемое на создание презентаций, автоматизировать процесс создания слайдов, резюмировать содержание и озвучивать презентации с помощью синтеза речи, улучшить передачу контента в виртуальной среде [9]. Платформа Smart Presenter предлагает мгновенную обратную связь по различным аспектам устных презентаций, поддерживая самостоятельную практику студентов [10], а программа NB2 Slides способна генерировать слайды презентаций из вычислительных блокнотов [11]. Голосовые помощники и системы распознавания речи обеспечивают непрерывную устную практику, повышая устную коммуникативную компетенцию студентов [12]. Автоматическая оценка устной речи с помощью ИИ является альтернативой традиционной оценке со стороны преподавателя, устраняя субъективный подход к оцениванию и сравнительно низкую эффективность [13].

Исследования российских ученых показывают, что на данном этапе преподаватели вузов используют ИИ лишь в отдельных аспектах педагогического процесса [14]. В работе А.Г. Бермус и Е.В. Сизовой описываются педагогические, лингводидактические и психологические факторы, минимизирующие возможные негативные последствия применения чат-ботов и других нейронных сетей в высшей школе, а также делается вывод об имеющемся лингводидактическом потенциале и эффективности этой образовательной технологии для оптимизации иноязычного обучения в вузе [15]. Исследователи предлагают использовать чат-боты в каче-

стве методических средств для обучения устной речи и развития иноязычных речевых навыков студентов [16], а также рассматривают возможность обучения написанию эссе на иностранном языке с использованием автоматизированной системы оценки Criterion [17]. Е.А. Черкасова представляет методику дифференцированного обучения грамматике английского языка студентов технического вуза, основанную на учебном взаимодействии с чат-ботом, использующим генеративный ИИ [18]. В исследовании коллектива авторов ТГУ им. Г.Р. Державина предложен системный анализ интеграции технологий ИИ в процесс обучения студентов языковых специальностей и разработана матрица используемых в их лингвометодической подготовке инструментов ИИ [19].

По мнению П.В. Сысоева, конструкт «искусственный интеллект в образовании» динамично развивается по мере создания новых инструментов ИИ [14]. Для данного исследования релевантным является анализ доступных ИИ-приложений для подготовки качественных презентаций на английском языке. Их условно можно разделить на две категории: для создания презентации и для проверки ее соответствия нормам англоязычного дискурса. К первой группе относятся такие ресурсы, как Gamma (платформа для создания презентаций), ChatGPT (для генерации текста для слайдов), Synthesia (для создания видео-презентации с озвученным текстом), Prezi (для создания интерактивных презентаций с возможностью зумирования), Visme (инструмент с шаблонами и графическими элементами для создания визуального контента, инфографики), DeepAI (для генерации изображений и графиков на основе текста), Lumen5 (преобразует текст в видеоролики), Tome (для создания презентаций из текстовых описаний с автоматическим дизайном), Haiku Deck (для создания презентаций с визуализацией), Powtoon (платформа для создания анимационных презентаций и видео), Emaze (инструмент для создания интерактивных презентаций с 3D-эффектом).

Тем не менее, несмотря на очевидные преимущества, включение искусственного интеллекта в обучение созданию презента-

ций на иностранном языке также имеет ряд ограничений. Их важно учитывать для более сбалансированной интеграции ИИ в образовательные процессы. По мнению исследователей, одной из главных опасностей является зависимость от технологий, что приводит к снижению критического мышления и творческих навыков, поскольку обучающиеся принимают автоматизированные решения вместо самостоятельного анализа информации и критической оценки своей работы. Кроме того, значительные риски представляет проблема предвзятости алгоритмов, качества

Алгоритм обучения студентов созданию презентаций на английском языке с использованием генеративного ИИ

Algorithm for teaching students how to create presentations in English using generative AI

Шаги алгоритма	Виды деятельности студентов
1. В интерактивной форме преподаватели знакомят студентов с основами создания презентаций, включая структуру (введение, основная часть, заключение), правила оформления слайдов, использование шрифтов и цветов. Изучение конкретных ресурсов, практические задания по их применению	Изучение примеров: анализ успешных презентаций. Использование ресурсов генеративного ИИ для создания учебных презентаций – генерации идей, проверки грамматики и стиля: Gamma, ChatGPT, Synthesia, Canva, Google Slides, Microsoft PowerPoint, Prezi, Visme, SlideShare, DeepAI, Lumen5, Tome, Haiku Deck, Powtoon, Emaze. Дополнительные ресурсы: TED Talks, Grammarly, Hemingway Editor, ProWritingAid, Turnitin, Quillbot, LanguageTool, Thesaurus.com. Обмен полученным опытом работы с приложениями
2. Выполнение индивидуальных проектов по созданию презентаций. Проведение обсуждений на английском языке по темам презентаций (дебатов и дискуссий, ролевые игры) для развития навыков публичного выступления и аргументации	Практическое применение инструментов генеративного ИИ. При выполнении индивидуальных заданий каждому студенту предлагается подготовить собственную презентацию по интересующей его профессионально ориентированной теме (личностно-ориентированный подход). Участие в дебатах, дискуссиях, деловых играх
3. Осуществление публичного выступления	Студенты представляют свои презентации в группе
4. Обратная связь, исправление, рецензирование	Студенты оценивают презентации одноклассников (взаимооценивание), получают конструктивную критику, в том числе от преподавателя (экспертный уровень). Для организации процесса рецензирования работ студентов друг другом можно использовать платформу Peergrade
5. Оценка результатов. Самооценка и рефлексия	Применяемые виды оценивания: формативное и суммативное (преподаватели оценивают не только конечный продукт (презентацию), но и процесс подготовки, включая использование ресурсов и активное участие в обсуждениях). Студенты анализируют свои выступления, отмечая, что у них получилось, над чем еще нужно работать

Source: compiled by the author on the research results.

рекомендаций и оценок, предоставления студентам недостоверной информации [20].

Описание хода исследования. Экспериментальную группу (ЭГ) составили 100 бакалавров первого и второго курсов гуманитарных направлений подготовки ПетрГУ, изучающих английский язык («Социология», «Социальная работа», «Туризм», «Гостиничное дело»). В контрольную группу (КГ) вошли 100 студентов бакалавриата первого и второго курсов направления обучения «Юриспруденция». Студенты обеих групп имели различный уровень владения английским языком, который определялся с помощью стандартного тестирования и варьировался от A1 до B2 в соответствии с общеевропейской шкалой CEFR. Экспертное оценивание проводилось во время аудиторного выступления студентов с подготовленной презентацией по пятибалльной шкале с определением среднего балла и моды (наиболее частотной оценки) для студентов с разными уровнями владения ИЯ. Процесс формирования презентационной компетенции в экспериментальных группах предполагает использование ИИ в качестве третьего субъекта образовательного процесса наряду со студентом и преподавателем [14]. В табл. 1 представлен алгоритм обучения созданию презентаций на английском языке с использованием ИИ.

Согласно табл. 1, в начале экспериментального обучения студентам предлагается под руководством преподавателя изучить различные ИИ-ресурсы для создания презентаций, шаблоны, анимации и визуальные элементы, ИИ для генерации идей, проверки грамматики и стиля, обсудить основные элементы эффективной презентации (структура, визуальный дизайн, лингвистическое оформление), изучить и проанализировать успешные презентации. Далее обучающиеся выполняют индивидуальные проекты по созданию презентаций с использованием ИИ. Для развития навыков публичного выступления и аргументации преподавателем организуются обсуждения на английском языке по темам презентаций в ходе дискуссий и круглых

столов. На итоговых занятиях студенты представляют подготовленные доклады. После выступления обучающиеся получают обратную связь от преподавателя и других студентов, что способствует выявлению сильных и слабых сторон презентаций. Для организации взаимооценивания и рецензирования работ студентов друг другом преподаватель рекомендует студентам использовать платформу Peergrade и оценить свой опыт работы с ней. На завершающем этапе студенты заполняют анкеты самооценивания и проводят индивидуальную и групповую рефлексию, анализируя свой опыт применения ИИ и его помощи в подготовке презентации, а также возникшие в процессе работы трудности и т. д. Результатом обсуждения являются идеи и предложения студентов по решению возникающих проблем для улучшения качества презентаций с помощью ИИ.

После завершения обучения преподавателями кафедры ИЯГН, не работающими в экспериментальной группе, была проведена экспертная оценка ПК студентов, имеющих разный уровень владения ИЯ. Оценивание экспериментального обучения проводилось по пятибалльной шкале, после чего вычислялся средний балл и мода (наиболее частотная оценка) данных. Полученные результаты представлены в табл. 2.

Согласно данным табл. 2, наиболее очевидное преимущество использования инструментов ИИ получили студенты ЭГ2-Б по сравнению с КГ2-Б. Динамика развития компонентов ПК оценивалась как разница между средним баллом группы до и после экспериментального обучения. Однако, несмотря на положительное изменение $\bar{x}$ как в ЭГ2-Б, так и в КГ2-Б, показатели M_0 позволяют говорить о более успешном результате обучения в ЭГ2 по ряду аспектов. Так, для когнитивного компонента ПК $\bar{x}$ увеличился на 0,9 балла в аспекте структуры презентации, в КГ2 данный показатель возрос на 0,3 балла, показатели M_0 изменились одинаково. Критерий логичности изложения в ЭГ2 улучшился на 0,9 балла, M_0 выросла с 2 до 3, в то время как в КГ2 $\bar{x}$ увеличился на 0,4 балла, а показатель

Таблица 2

Результаты экспертного оценивания уровня сформированности презентационной компетенции в экспериментальной и контрольной группах студентов в зависимости от уровня владения ИЯ

Table 2

The expert assessment results of the level of presentation competence formation in the experimental and control groups of students, depending on the proficiency level

Компоненты ПК Средний балл (ЭГ и КГ) по уровням владения АЯ	Средний балл ($\bar{x}$), мода (M_0)											
	Продвинутый уровень (П)				Средний уровень (С)				Базовый уровень (Б)			
	ЭГ1	M_0	КГ1	M_0	ЭГ1	Мода	КГ1	M_0	ЭГ1	M_0	КГ1	M_0
	ЭГ2П		КГ2П		ЭГ2С		КГ2С		ЭГ2Б		КГ2Б	
1. Когнитивный: знание основ теории презентации, понимание структуры и логики подачи информации												
1.1. Структура презентации в соответствии с нормами англоязычного дискурса	3,9	3	3,8	3	3,0	2	2,9	2	2,9	2	2,7	2
	4,5	4	4,1	4	3,9	3	3,3	2	3,8	3	3,0	3
1.2. Логичность изложения	3,8	4	3,5	3	2,6	2	2,6	2	2,4	2	2,3	2
	4,7	5	4,1	4	3,4	3	2,9	3	3,3	3	2,7	2
1.3. Связность текста	4,1	4	4,1	4	2,8	2	2,8	2	2,7	3	2,7	2
	4,6	4	4,4	4	3,7	4	3,2	3	3,5	4	3,0	3
2. Визуализация результатов, представленных в докладе		3	3,2	3	3,0	3	3,0	3	2,9	3	2,9	3
	4,8	5	4,0	4	4,6	5	3,7	4	4,8	5	3,9	4
3. Коммуникативный: навыки вербального и невербального общения												
3.1. Лингвистический компонент: лексико-грамматическое оформление	4,2	4	4,3	4	2,9	3	2,8	2	2,7	2	2,7	3
	4,7	5	4,6	5	3,8	4	3,6	3	3,7	4	3,2	3
3.2. Лингвистический компонент: орфоэпическое и интонационное оформление	4,1	4	4,2	4	2,9	3	2,8	2	2,5	2	2,4	2
	4,5	5	4,5	5	3,7	4	3,1	3	3,4	3	2,9	3
3.3. Коммуникативный компонент: умение взаимодействовать с аудиторией	3,7	4	3,8	4	2,8	2	2,9	2	2,5	2	2,5	2
	4,5	5	4,5	4	3,6	3	3,4	3	3,8	3	3,1	3
4. Эмоциональный: способность управлять своим эмоциональным состоянием и вызывать нужные эмоции у слушателей	4,0	4	4,0	4	3,0	3	2,9	3	2,8	3	2,8	3
	4,6	5	4,5	4	4,1	4	3,6	3	3,6	4	3,3	3
5. Цифровой: владение современными средствами создания презентации (ИИ, мультимедийные технологии, программное обеспечение)	4,2	4	4,2	4	4,2	4	4,2	4	4,1	4	4,1	4
	4,9	5	4,7	5	4,9	5	4,5	5	4,9	5	4,6	5

Источник: составлено автором по результатам экспериментального обучения и экспертной оценки презентаций, выполненных участниками эксперимента.

моды не изменился. По критерию связности изложения оценка в ЭГ2 выросла на 0,8 балла, в КГ2 – на 0,3 балла, кроме того, значения моды также оказались выше в ЭГ2. В оценке лингвистического компонента $\bar{x}$ ЭГ2 увеличился на единицу в аспекте лексико-грамматического оформления, значение моды возросло с 2 до 4 (в КГ2 $\bar{x}$ увеличился на 0,5 балла, M_0 осталась без изменения на уровне 3 баллов). В аспекте орфоэпического и интонационного оформления речи $\bar{x}$ ЭГ2 увеличился на 0,9 балла, M_0 выросла с 2 до 3. Аналогичный показатель КГ2 составил 0,5 балла. Разница средних баллов до и после обучения за использование визуализации и оформление слайдов у студентов ЭГ2 составила 1,9 балла, у студентов КГ2 – 1,0 балл, однако показатели моды оказались статистически значимо выше в ЭГ2 (M_0 выросла с 3 до 5) по сравнению с КГ2, где M_0 изменилась с 3 до 4 баллов. Экспертные оценки $\bar{x}$ цифровой компетенции выросли на 0,8 балла в ЭГ2Б и на 0,5 балла в КГ2Б, при этом показатели изменения M_0 совпали в обеих группах (увеличились с 4 до 5).

Студенты ЭГ2С и КГ2С также продемонстрировали улучшение по исследуемым компонентам ПК, однако, статистически значимым оказался только результат ЭГ2. Так $\bar{x}$ ЭГ2С за когнитивный компонент увеличилась на 0,8–0,9 балла (значение M_0 возросло с 2 до 3 и с 2 до 4), в КГ2 $\bar{x}$ увеличился на 0,3–0,4 балла (значение M_0 возросло с 2 до 3); за коммуникативный компонент $\bar{x}$ ЭГ2 улучшился на 0,8 и 0,9 балла, в КГ2 – на 0,8 и 0,3 балла, значение M_0 также оказалось выше в ЭГ2. Средняя оценка умения визуализации представленных в докладе результатов и оформления слайдов после обучения в ЭГ2 увеличилась на 1,6 балла, в КГ2 на 0,7 балла, показатель M_0 оказался выше в ЭГ2 (изменилась с 3 до 5) по сравнению с КГ2 (увеличилась с 3 до 4). Средний балл и мода оценки цифровой компетенции студентов данного уровня в ЭГ2 и КГ2 до и после обучения оказались идентичными (+0,7 балла, M_0 возросла с 4 до 5).

В ЭГ2П и КГ2П также удалось зафиксировать улучшение в уровне развития презентационной компетенции в когнитивном (0,9–0,5 балла в ЭГ2 и 0,6–0,3 балла в КГ2), и в коммуникативном (0,5–0,3 балла ЭГ2 и 0,3 балла КГ2) компонентах; значения M_0 в данной группе оказалось одинаковым (выросло с 4 до 5 баллов). Кроме того, визуализация презентаций в экспертных оценках улучшилась как в ЭГ2 (+1,5 балла), так и в КГ2 (+0,8 балла), однако, значение M_0 оказалось выше в ЭГ2 (с 3 до 5), чем в КГ2 (с 3 до 4). Цифровая компетенция данной группы участников по показателю $\bar{x}$ после обучения выросла как в ЭГ2 (на 0,7 балла), так и в КГ2 (на 0,5 балла), а показатели M_0 совпали, увеличившись с 4 до 5 в каждой группе.

В компонентах ПК, связанных непосредственно с выступлением перед аудиторией, более отчетливо проявились различия в оценках студентов ЭГ2 и КГ2 с разным уровнем подготовки. Так, за коммуникативный компонент, включающий навыки вербального и невербального общения, а также умение взаимодействовать с аудиторией наиболее высокие оценки получили студенты ЭГ2П и КГ2П – динамика в ЭГ2 составила 0,8 балла против 0,7 в КГ2, мода оказалась выше в ЭГ2 ($M_0 = 5$) по сравнению с КГ2 ($M_0 = 4$). Ниже оказались оценки студентов со средним уровнем владения, несмотря на положительную динамику в обеих группах ЭГ2С – 0,8 балла и 0,5 в КГ2С, изменение M_0 оказалось идентичным. Самые низкие оценки получили студенты с базовым уровнем владения, тем не менее, динамика в ЭГ2Б составила 1,3 балла против 0,6 балла в КГ2Б, M_0 изменилась одинаково в обеих группах.

Также различия между студентами с разным уровнем владения английским языком в ЭГ2 и КГ2 были выявлены в способности управлять своими эмоциями и вызывать нужные эмоции. Средний балл в ЭГ2П составил 4,6 против 4,5 баллов в КГ2П (динамика составила 0,6 баллов и 0,5 балла соответственно, значение M_0 выше в ЭГ2), в ЭГ2С 4,1 против 3,6 баллов в КГ2С (динамика составила 0,8 баллов и 0,5 балла соответ-

3. Выявлены основные функции, востребованные студентами ЭГ для создания презентаций – генерация текста и структуры, подбор визуализации, а также достоинства и недостатки ИИ для создания презентаций в субъективном оценивании респондентов.

4. Определена проблемная зона включения ресурсов ИИ в процесс подготовки презентаций на ИЯ: необходимо дальнейшее развитие критического мышления студентов, особенно со средним и базовым уровнем владения иностранным языком.

Обсуждение. Полученные результаты совпадают с данными исследований о том, что ИИ помогает улучшить качество англоязычных презентаций как цифрового продукта [9] при массовом обучении студентов английскому языку, однако, автор считает, что формирование компонентов ПК, связанных непосредственно с выступлением перед аудиторией, должно проходить под руководством преподавателя. Данный эксперимент подтвердил выявленные Д.И. Гуровым, Д.Е. Леоновым и Г.М. Кирилловым зоны риска при использовании ИИ в обучении студентов, такие как зависимость от технологий и снижение критического мышления у студентов [20]. Также результаты совпали с мнением большинства педагогов о важности критического мышления как одного из четырех ключевых навыков XXI века наряду с общением, сотрудничеством и креативностью [21], тем не менее, в учебных программах данному навыку часто не уделяется должное внимание. Сгенерированные ИИ презентации не всегда отвечают требованиям англоязычного дискурса, что совпадает с полученными П.В. Сысоевым и Е.М. Филатовым результатами о недостаточно высоком качестве полученных от ChatGPT ответов [22]. Таким образом, только тщательно продуманный преподавателем процесс обучения обеспечивает студентам полное усвоение знаний, их включение в структуру прошлого опыта или использование в качестве средства создания или выделения других новых знаний. Полученные данные подтвердили необ-

ходимость решения проблемы авторской этики при создании с помощью ИИ исследовательских материалов [22; 23], а именно, в какой мере цифровой продукт может считаться результатом самостоятельной деятельности студента и как следует оценивать презентации, созданные студентами с помощью технологий ИИ.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование представляет собой обобщение практики применения ИИ студентами ПетрГУ, отмечая важность дальнейших исследований в этой области. Признанный многими работодателями разрыв между необходимыми на рабочем месте компетенциями и компетенциями, формируемыми в вузе [2], можно преодолеть только системно, изменяя подходы к высшему образованию в целом, усиливая междисциплинарность и интегративность. Одно из таких изменений стало возможным благодаря включению в образовательный процесс в высшей школе технологий ИИ для формирования требуемых компетенций. Включение искусственного интеллекта в обучение созданию презентаций на английском языке расширяет возможности для повышения качества образования. Несмотря на большой потенциал ресурсов ИИ для формирования иноязычной презентационной компетенции, важно продолжать исследования для решения существующих технологических проблем и повышения их эффективности в языковом образовании, принимая во внимание вызовы и ограничения, связанные с технологиями ИИ. Перспектива данного исследования заключается в разработке интегрированного подхода к иноязычному обучению в вузе с применением ИИ, основываясь на балансе между технологическими инструментами и традиционными методами обучения, а также с учетом этических вопросов и вопросов доступа, что поможет создать более инклюзивную и эффективную образовательную среду.

Список источников

1. Авдеева Д.А. Вклад человеческого капитала в рост российской экономики // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2024. Т. 28. № 1. С. 9-43. <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2024-28-1-9-43>, <https://elibrary.ru/dvkdjy>
2. Барков С.А., Зубков В.И. Высшее образование: непреодолимый институциональный разрыв с рынком труда // ЭКО. 2022. № 4 (574). С. 8-30. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2022-4-8-30>, <https://elibrary.ru/uruxls>
3. Шабурова А.В. Краеугольный камень успеха. Качество человеческого капитала организации и его структура // Креативная экономика. 2009. № 3 (27). С. 28-31. <https://elibrary.ru/jzbkat>
4. Черникова И.В., Черникова Д.В. Конструктивистские схемы в современной теории познания. Эволюционный конструктивизм // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 42. С. 14-24. <https://doi.org/10.17223/1998863X/42/2>, <https://elibrary.ru/xrkzox>
5. Полетаева Н.М., Борисова Е.А. Презентационная компетентность в структуре профессиональной деятельности специалиста // Человек и образование. 2018. № 1 (54). С. 92-96. <https://elibrary.ru/orrgdr>
6. Малетова М.И. Технология развития презентационных компетенций будущих экономистов (на материале занятий по англ. языку): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2011. 24 с. <https://elibrary.ru/zoeveb>
7. Luckin R., Holmes W. Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education. London: UCL Knowledge Lab, 2016. 58 p.
8. Zhang S., Yao L., Sun A., Tai Yi. Deep learning based recommender system: a survey and new perspectives // ACM computing surveys (CSUR). 2019. Vol. 52. № 1. P. 1-38. <https://doi.org/10.1145/3285029>
9. Genç A.C., Turkoglu Genc F., Kaya Z.N., Gönüllü E. AB1701 How to make a virtual presentation using artificial intelligence? // Annals of the Rheumatic Diseases. 2023. Vol. 82. № 1. P. 2088-2089. <https://doi.org/10.1136/annrheumdis-2023-eular.6257>
10. Lai P., Chen J., Man V., Chan Ch.H. A new frontier in AI-assisted English oral presentation assessment // 2023 IEEE International Conference on Teaching, Assessment and Learning for Engineering (TALE). Auckland, 2023. P. 1-8. <https://doi.org/10.1109/tale56641.2023.10398320>
11. Zheng C., Wang D., Wang A. et al. Telling stories from computational notebooks: Ai-assisted presentation slides creation for presenting data science work // CHI'22: Proceedings of the 2022 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. 2022. Art. 53. P. 1-20. <https://doi.org/10.1145/3491102.3517615>
12. Calva M.C.G., Patiño A.E.C., Díaz J.F.C. Dubbing technique in pronunciation skill among middle basic education students at a public institution in Loja school year 2023–2024 // Ciencia Latina Revista Multidisciplinar. 2024. Vol. 8. № 6. P. 2848-2857. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15052
13. Yong Q.L. Application analysis of artificial intelligence in oral English assessment // Journal of Physics: Conference Series. 2020. Vol. 1533 (3). Art. 032028. <http://doi.org/10.1088/1742-6596/1533/3/032028>
14. Сысоев П.В. Искусственный интеллект в образовании: осведомленность, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 10. С. 9-33. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33>, <https://elibrary.ru/zytykm>
15. Бермус А.Г., Сизова Е.В. Педагогические, лингводидактические и психологические условия использования ChatGPT в системе высшего образования: систематический обзор // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. № 11. С. 150-166. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2024-11183>, <https://elibrary.ru/wwbvpz>
16. Сысоев П.В., Филатов Е.М. Методика развития иноязычных речевых умений студентов на основе практики с чат-ботом // Перспективы науки и образования. 2023. № 3 (63). С. 201-218. <https://doi.org/10.32744/pse.2023.3.13>, <https://elibrary.ru/fjyhew>
17. Прибыткова А.А., Тормышова Т.Ю., Хаустов О.Н. Использование системы автоматизированной оценки Criterion в обучении студентов языковых специальностей написанию эссе на иностранном языке: результаты экспериментальной проверки // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 2. С. 378-389. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-378-389>, <https://elibrary.ru/aocibl>

18. Черкасова Е.А. Эксперимент по дифференцированному обучению студентов технического вуза английской грамматике посредством учебного взаимодействия с чат-ботом с генеративным ИИ // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 5. С. 1239-1247. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1239-1247>, <https://elibrary.ru/cqsvks>
19. Сысоев П.В., Филатов Е.М., Евстигнеев М.Н. и др. Матрица инструментов искусственного интеллекта в лингвометодической подготовке будущих учителей иностранного языка // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 3. С. 559-588. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-559-588>, <https://elibrary.ru/jazkme>
20. Гуров Д.И., Леонов Д.Е., Кириллов Г.М. Влияние искусственного интеллекта на современных студентов: анализ, этические и философские аспекты // Вестник науки. 2024. Т. 3. № 12 (81). С. 1320-1331.
21. Spector J.M., Ma S. Inquiry and critical thinking skills for the next generation: from artificial intelligence back to human intelligence // Smart Learning Environments. 2019. № 6 (1). P. 1-11. <http://doi.org/10.1186/s40561-019-0088-z>
22. Сысоев П.В., Филатов Е.М. ChatGPT в исследовательской работе студентов: запрещать или обучать? // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 2. С. 276-301. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301>, <https://elibrary.ru/sphxkz>
23. Четырина Н.В. Организационно-педагогические условия обучения студентов иноязычному письменному взаимодействию на основе практики с чат-ботами // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 6. С. 1590-1607. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-6-1590-1607>, <https://elibrary.ru/egfqym>

References

1. Avdeeva D.A. (2024). The contribution of human capital to economic growth in Russia. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Higher School of Economics Economic Journal*, vol. 28, no. 1, pp. 9-43. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2024-28-1-9-43>, <https://elibrary.ru/dvkdjy>
2. Barkov S.A., Zubkov V.I. (2022). Higher education: an insurmountable institutional gap with the labor market. *EKO = ECO*, no. 4 (574), pp. 8-30. (In Russ.) <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2022-4-8-30>, <https://elibrary.ru/uruxls>
3. Shaburova A.V. (2009). The cornerstone of success. The quality of the organization's human capital and its structure. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, no. 3 (27), pp. 28-31. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jzbkat>
4. Chernikova I.V., Chernikova D.V. (2018). Constructivist schemes in the contemporary theory of cognition. Evolutionary constructivism. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, no. 42, pp. 14-24. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/1998863X/42/2>, <https://elibrary.ru/xrkzox>
5. Poletaeva N.M., Borisova E.A. (2018). Presentation competence in the structure of a specialist's professional activity. *Chelovek i obrazovanie = Man and Education*, no. 1 (54), pp. 92-96. (In Russ.) <https://elibrary.ru/orrgd>
6. Maletova M.I. (2011). *Tekhnologiya razvitiya prezentatsionnykh kompetentsii budushchikh ekonomistov (na materiale zanyatii po angl. yazyku)*. Cand. Sci. (Education) diss. abstr. Izhevsk, 24 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zoeveb>
7. Luckin R., Holmes W. (2016). *Intelligence Unleashed: An Argument for AI in Education*. London, UCL Knowledge Lab, 58 p.
8. Zhang S., Yao L., Sun A., Tai Yi (2019). Deep learning based recommender system: a survey and new perspectives. *ACM computing surveys (CSUR)*, vol. 52, no. 1, pp. 1-38. (In Russ.) <https://doi.org/10.1145/3285029>
9. Genç A.C., Turkoglu Genc F., Kaya Z.N., Gönüllü E. (2023). AB1701 How to make a virtual presentation using artificial intelligence? *Annals of the Rheumatic Diseases*, vol. 82, no. 1, pp. 2088-2089. <https://doi.org/10.1136/annrheumdis-2023-eular.6257>
10. Lai P., Chen J., Man V., Chan Ch.H. (2023). A new frontier in AI-assisted English oral presentation assessment. *2023 IEEE International Conference on Teaching, Assessment and Learning for Engineering (TALE)*. Auckland, pp. 1-8. <https://doi.org/10.1109/tale56641.2023.10398320>

11. Zheng C., Wang D., Wang A. et al. (2022). Telling stories from computational notebooks: Ai-assisted presentation slides creation for presenting data science work. *CHI'22: Proceedings of the 2022 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, art. 53, pp. 1-20. <https://doi.org/10.1145/3491102.3517615>
12. Calva M.C.G., Patiño A.E.C., Díaz J.F.C. (2024). Dubbing technique in pronunciation skill among middle basic education students at a public institution in Loja school year 2023–2024. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, vol. 8, no. 6, pp. 2848-2857. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15052
13. Yong Q.L. (2020). Application analysis of artificial intelligence in oral English assessment. *Journal of Physics: Conference Series*, vol. 1533 (3), art. 032028. <http://doi.org/10.1088/1742-6596/1533/3/032028>
14. Sysoyev P.V. (2023). Artificial Intelligence in education: awareness, readiness and practice of using artificial intelligence technologies in professional activities by university faculty. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 32, no. 10, pp. 9-33. (In Russ.) <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33>, <https://elibrary.ru/tzytkm>
15. Bermus A.G., Sizova E.V. (2024). Pedagogical, linguodidactic and psychological conditions of using chatgpt in higher education: a systematic review. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyi zhurnal «Kontsept» = Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"*, no. 11, pp. 150-166. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2024-11183>, <https://elibrary.ru/wwbvpz>
16. Sysoyev P.V., Filatov E.M. (2023). Method of the development of students' foreign language communication skills based on practice with a Chatbot. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*, no. 3 (63), pp. 201-218. (In Russ.) <https://doi.org/10.32744/pse.2023.3.13>, <https://elibrary.ru/fjyhew>
17. Pribytkova A.A., Tormyshova T.Yu., Khaustov O.N. (2024). The use of the criterion automated assessment system in teaching students of language specialties to write essays in a foreign language: the results of an experimental test. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 2, pp. 378-389. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-378-389>, <https://elibrary.ru/aocibl>
18. Cherkasova E.A. (2024). An experiment on the differentiated teaching of English grammar to students at a technical university through educational interaction with a Chatbot based on generative AI. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 5, pp. 1239-1247. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-5-1239-1247>, <https://elibrary.ru/cqsvks>
19. Sysoyev P.V., Filatov E.M., Evstigneev M.N. et al. (2024). A matrix of artificial intelligence tools in pre-service foreign language teacher training. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 3, pp. 559-588. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-559-588>, <https://elibrary.ru/jazkme>
20. Gurov D.I., Leonov D.E., Kirillov G.M. (2024). The impact of artificial intelligence on modern students: analysis, ethical and philosophical aspects. *Vestnik nauki*, vol. 3, no. 12 (81), pp. 1320-1331. (In Russ.)
21. Spector J.M., Ma S. (2019). Inquiry and critical thinking skills for the next generation: from artificial intelligence back to human intelligence. *Smart Learning Environments*, no. 6 (1), pp. 1-11. (In Russ.) <http://doi.org/10.1186/s40561-019-0088-z>
22. Sysoyev P.V., Filatov E.M. (2023). ChatGPT in students' research: to forbid or to teach? *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 28, no. 2, pp. 276-301. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301>, <https://elibrary.ru/sphxkz>
23. Chetyrina N.V. (2024). Organizational and pedagogical conditions for teaching students foreign language written interaction based on practice with Chatbots. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 6, pp. 1590-1607. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-6-1590-1607>, <https://elibrary.ru/egfqym>

Информация об авторе

Шишмолина Елена Петровна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков гуманитарных направлений, Петрозаводский государственный университет, г. Петрозаводск, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0001-6253-1788>

Scopus Author ID: 57196031544

ResearcherID: AAI-6786-2020

elena.shishmolina@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.11.2024

Одобрена после рецензирования 11.02.2025

Принята к публикации 14.02.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Elena P. Shishmolina, Cand. Sci. (Education), Associate Professor, Associate Professor of Foreign Languages and Humanities Department, Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0001-6253-1788>

Scopus Author ID: 57196031544

ResearcherID: AAI-6786-2020

elena.shishmolina@yandex.ru

Received 19.11.2024

Approved 11.02.2025

Accepted 14.02.2025

The author has read and approved the final manuscript.