

DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-187-160-169
УДК 94(47).084.6

Политехнизация школы в Центрально-Черноземной области в 1931–1933 гг.

Андрей Николаевич ЗЛОБИН

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий»
394035, Российская Федерация, г. Воронеж, пр-т Революции, 19
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1723-2823>, e-mail: anzlobin@bk.ru

School polytechnization in the Central Black Earth Region in 1931–1933

Andrey N. ZLOBIN

Voronezh State University of Engineering Technologies
19 Revolyutsii Ave., Voronezh 394035, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1723-2823>, e-mail: anzlobin@bk.ru

Аннотация. Рассмотрены различные аспекты внедрения политехнического образования в учебных заведениях Центрально-Черноземной области. Актуальность представленного исследования обоснована, в первую очередь, неисследованностью данного аспекта развития отечественного образования, а также новизной впервые вводимых в научный оборот архивных документов. Акцентируется внимание на законодательном закреплении принципов политехнизма в рамках реформы образования начала 30-х гг. XX века, а также на теоретическом осмыслении технологического аспекта образовательного процесса. Изучение государственной политики, направленной на развитие трудового обучения и воспитания в низших и средних учебных заведениях и реализации ее аспектов в Центрально-Черноземной области, являются целью данного исследования. В процессе исследования проанализированы мероприятия, предпринятые региональными властями в рамках реализации партийных установок по политехнизации обучения: увеличение числа мастерских и рабочих комнат, приобретение оборудования, закрепление за школами приусадебных участков, организация кружков и конкурсов, проведение экскурсий на предприятия, повышение квалификации работников школ и библиотекарей, содействие в установлении контактов с предприятиями и в выделении ими опытных инженеров и техников для работы в школах. Рассмотрены трудности, сопровождавшие политехнизацию школы. К ним относились: плохое оборудование мастерских, низкая квалификация инструкторов и педагогов, нежелание руководителей ряда организаций идти на встречу школам, формализм при организации социалистических соревнований и договоров с предприятиями, недооценка администрацией школ и учителями важности технического обучения. В заключение обобщены достижения и недостатки политехнического аспекта образовательного процесса в Центральном Черноземье начала 1930-х гг., намечены дальнейшие перспективы трудового обучения в советских школах.

Ключевые слова: реформа образования; политехническое образование; советская школа; принцип политехнизма; техническое изобретение

Для цитирования: Злобин А.Н. Политехнизация школы в Центрально-Черноземной области в 1931–1933 гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2020. Т. 25, № 187. С. 160-169. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-187-160-169

Abstract. We examine various aspects of the introduction of polytechnic education in educational institutions of the Central Black Earth Region. The relevance of the study is justified primarily by the fact that this aspect of the development of domestic education has not been previously studied, and also by novelty of archival documents introduced into scientific circulation for the first time. We focus on the legislative consolidation of the principles of polytechnism in the framework of the educational reform in the early 30s of 20th century, as well as on the theoretical understanding of the technological aspect of the educational process. The purpose of this research is to study the state policy aimed at developing labor training and education in lower and secondary educational

institutions and implementing its aspects in the Central Black Earth Region. The study analyzes the measures taken by the regional authorities within the framework of implementing the party's policy on education polytechnization: increasing the number of workshops and workrooms, purchasing equipment, assigning household plots to schools, organizing clubs and competitions, conducting excursions to enterprises, improving the skills of school employees and librarians, helping them establish contacts with enterprises and allocating them experienced engineers and technicians to work in schools. We examine the difficulties that accompanied school polytechnization. They included: poor equipment of workshops, low qualifications of instructors and teachers, unwillingness of managers of a number of organizations to meet halfway with schools, formalism in organizing socialist competitions and contracts with enterprises, underestimation by school administrators and teachers of the importance of technical training. In conclusion, we summarize the achievements and shortcomings of the polytechnic aspect of the educational process in the Central Black Earth Region of the early 1930s, and outline further prospects for labor training in Soviet schools.

Keywords: education reform; polytechnical education; Soviet school; principle of polytechnism; technical invention

For citation: Zlobin A.N. Politekhniatsiya shkoly v Tsentral'no-Chernozemnoy oblasti v 1931–1933 gg. [School polytechnization in the Central Black Earth Region in 1931–1933]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2020, vol. 25, no. 187, pp. 160–169. DOI 10.20310/1810-0201-2020-25-187-160-169 (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

В апреле 1930 г. состоялось II Всесоюзное партийное совещание по народному образованию, положившее начало реформе советской системы образования. Задачи индустриализации, растущее производство требовали от школы подготовки специалистов, уже имевших техническую квалификацию и готовых либо к трудовой деятельности на предприятиях, либо к продолжению учебы в вузах и техникумах. Совмещать в школьном обучении общеобразовательные и технические знания заставляли, в первую очередь, требования экономической целесообразности, так как без притока значительного количества квалифицированных специалистов промышленность дальше развиваться не могла. Эти обстоятельства, по справедливому замечанию А.В. Новичкова, приводили «к широкой политехнизации советской школы» [1, с. 22].

В историографии советского периода проблемы политехнического образования рассматривались через призму реализации партийных образовательных программ в контексте изучения общих аспектов развития социалистической школы. Стоит выделить работы таких авторов, как В.С. Плясовских [2], Т.П. Бибанов [3] и А.В. Кольцов [4]. Среди современных исследователей, в рамках изучения становления и развития школьного

образования, проблемы трудового обучения и воспитания затрагивали А.М. Липчанский [5], Л.И. Анайкина [6], З.Г. Дайч [7]. В контексте проводимых органами государственной власти реформ образования проблемы политехнизации образования 1930-х гг. затрагивал А.В. Новичков [1]. В.А. Гордеев и А.А. Гордеев обращались к аспектам технической пропаганды среди учащейся молодежи в контексте индустриальной политики государства [8]. Среди региональных историков, останавливавших свое внимание на проблемах политехнического обучения в советской школе, стоит выделить В.В. Зияленва [9]. Заметный вклад в исследование отечественного образования 1930-х гг. внесли западные ученые [10–12], затрагивавшие в своих работах в том числе и проблемы технологического образования в школах. Вопросы политехнического обучения в школах ЦЧО в контексте проводимой государством в начале 1930-х гг. реформы образования исследователями ранее не рассматривались. Незнученность данного аспекта развития отечественной школы объясняет **актуальность исследуемой темы.**

К источниковой базе относятся материалы Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области, Российского государственного архива социально-политической истории, а также материалы журнала «Культурный фронт

ЦЧО». Многие архивные материалы в научный оборот вводятся впервые.

Целью данного исследования является изучение государственной политики, направленной на развитие трудового обучения и воспитания и реализации ее аспектов в начальных и средних учебных заведениях Центрально-Черноземной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Основные положения реформы школьного образования, проведенной органами государственной власти в начале 30-х гг. XX века, базировались на решениях ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе»¹ и от 25 августа 1932 г. «Об учебных программах и режиме начальной и средней школы»².

В Постановлении ЦК «О начальной и средней школе» отмечалась важность политехнизации образования в контексте прочного усвоения таких наук, как физика, химия, математика. В целях развития политехнического образования в средней школе предписывалось развернуть сеть мастерских и рабочих комнат при школах, прикреплять школы к предприятиям, совхозам, МТС и колхозам с обязательным заключением договоров, а последним оказывать содействие прикрепленным учебным заведениям путем выделения необходимого оборудования, инструментов, квалифицированных специалистов. Также в целях политехнизации региональным органам власти предписывалось организовать сеть политехнических музеев и политехнических отделений в существующих краеведческих музеях, технических библиотеках, использовать для технического обучения средства кинофикации. В 1931–1932 гг. все учителя должны были организованно пройти практику на предприятиях, в колхозах и совхозах в целях ознакомления с основами производства³.

¹ О начальной и средней школе: постановление ЦК ВКП(б) от 05.09.1931. URL: <http://istmat.info/node/53561> (дата обращения: 10.12.2019).

² Об учебных программах и режиме начальной и средней школы: постановление ЦК ВКП(б) от 25.08.1932. URL: <http://istmat.info/node/57330> (дата обращения: 10.12.2019).

³ О начальной и средней школе: постановление ЦК ВКП(б) от 05.09.1931. URL: <http://istmat.info/node/53561> (дата обращения: 10.12.2019).

В Постановлении «Об учебных программах и режиме начальной и средней школы» говорилось: «придавая большое значение постановке трудового обучения в политехнической школе, признать необходимым переработать учебные программы по труду с тем, чтобы обеспечить действительное соединение обучения с производительным трудом и изучение в теории и на практике главных отраслей производства (программа ВКП(б)), руководствуясь указаниями Ленина, что политехнический принцип не требует обучения всему, но требует обучения основам современной индустрии вообще»⁴.

Принцип политехнизма, лежащий в основе предлагаемых органами партийного руководства изменений, в значительной мере определял содержание образования, выбор методов обучения и практической подготовки в профессиональных учебных заведениях всех ступеней, включая высшую школу. Политехнизм позволял обеспечить широту кругозора будущих специалистов, развитие их способности быстро ориентироваться в технике и технологии производства [1, с. 19; 6, с. 22].

Как базовый принцип будущей советской школы, политехнизм обсуждался уже в первые годы советской власти. В декабре 1920 г. В.И. Ленин в заметках на тезисы Н.К. Крупской о политехническом образовании писал: «Безусловным заданием поставить немедленный переход к политехническому образованию или, вернее, немедленное осуществление ряда доступных сейчас же шагов к политехническому образованию... Нам нужны столяры, слесари тотчас. Безусловно. Все должны стать столярами, слесарями и проч., но с таким-то добавлением общеобразовательного и политехнического минимума» [13].

Основная роль в теоретическом осмыслении принципа политехнизма и механизмов его внедрения в практику советской системы образования принадлежит Н.К. Крупской и А.В. Луначарскому. Н.К. Крупская видела политехнизацию школы главным инструментом «в деле изжития разрыва между физическим и умственным трудом». «Надо бешено

⁴ Об учебных программах и режиме начальной и средней школы: постановление ЦК ВКП(б) от 25.08.1932. URL: <http://istmat.info/node/57330> (дата обращения: 10.12.2019).

бороться – писала она, – со сведением политехнизма к столярным и слесарным мастерским, к отрыву его от производства страны, к отрыву его от остальной школьной учебы. Все яснее и яснее становится, что политехнизм должен включить в себя непременно и НОТ (научную организацию труда) и профориентацию. Если мы изучаем тщательным образом такой составной элемент производства, как станок, то мы в не меньшей мере должны изучать и другой составной элемент производства – рабочего, особенности его труда в каждой профессии» [14, с. 235]. Характерно, что в начале 1930-х гг. в Центрально-Черноземной области Н.К. Крупская отмечала отсутствие сколько-нибудь развернутого политехнизма. «Политехнизация, – писала она, – выражается в работе на земле – вот и все». Она объясняла это недостаточной методической работой и отсутствием опытных учителей [14, с. 235].

А.В. Луначарский понимал политехнизацию как комплексную программу, в которой предусматривалось изучение истории культуры как поступательного освоения природы человеком и обучение через активное творчество, активные методы и приемы преподавания⁵. Предполагалось, что в процессе приобретения трудовых навыков дети тем самым должны были более осмысленно подойти к выбору профессии. Однако в 1930-е гг. понимание политехнического обучения А.В. Луначарским становится более прагматичным, ориентированным на нужды производства и экономики. Он пишет: «...главной задачей, стоящей перед страной, является создание хозяйственного плана... Подготовка работников есть несомненная часть хозяйственного плана, а Главпрофобр мы даже хотели переименовать в Главподраб (Главный Комитет по подготовке работников)... Каждый наш специалист должен быть социалистическим строителем. ...У нас не может быть никаких чиновников, которые стоят над гражданами. У нас могут быть только специалисты, выражающие волю граждан, обслуживающие рабоче-крестьянское общество»⁶.

⁵ РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 142. Оп. 1. Д. 178. Л. 15-16; Д. 197. Л. 151-152, 182.

⁶ РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 178. Л. 15-16; Д. 197. Л. 151-152, 182.

Приемник А.В. Луначарского на посту наркома просвещения А.С. Бубнов всегда считал проблему политехнизации школы важнейшей для организации советской системы образования и научной деятельности. Он утверждал, что политехническая школа позволит дать обществу, «во-первых, кадры квалифицированных рабочих, политехнически подготовленных, с определенным уровнем общего образования. Во-вторых, она нам даст подготовленных людей к техническим специальностям средней квалификации <...> после специального обучения. В-третьих, она даст основную подготовку к высшему образованию. Таким образом, мы будем иметь низшие и средние звенья нашей школы в таком виде, что она будет удовлетворять требованиям строительства социализма» [1, с. 18-19].

Выполняя указания ЦК ВКП(б) о политехнизации учебных заведений, руководители образования в ЦЧО предприняли меры, направленные на увеличение числа мастерских и рабочих комнат, было приобретено большое количество инструментов и оборудования. Мастерские переоборудовались и создавались именно для политехнического обучения школьников, а не в качестве подсобного предприятия школы, где в 1920-х гг. работали в качестве мастера инструктор по труду и в лучшем случае несколько взрослых ребят, изъявлявших желание к такого рода деятельности. При этом работа по политехнизации школ велась неравномерно. В Колпинском районе ЦЧО мастерские были открыты при 14 школах, рабочие комнаты – при 40 школах, рабочие уголки – при 47 школах. Оборудование при этом было установлено недостаточно: мастерские были обеспечены на 40 % от потребности, рабочие комнаты – только на 25 %. К мастерским колхозов были прикреплены 23 школы. В Орле мастерские организовали при 22 школах, рабочие комнаты – при 20, механизированные мастерские – при 3; в Рождественско-Хавском районе рабочих комнат было организовано всего 8, а рабочих уголков – 9⁷.

Препонами в работе мастерских и рабочих комнат являлись: недостаток оборудования (наличие 4–5 верстаков и нескольких комплектов ручного инструментария счита-

⁷ ГАОПИ ВО (Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области). Ф. 2. Оп. 1. Д. 2157. Л. 47об.

лось признаком хорошо оснащенной мастерской), недостаток, а иногда полное отсутствие материалов, недостаточная подготовленность инструкторов по труду во втором центре, а также учителей первого центра⁸. Многие из учителей труда не имели даже среднего образования. В сельской школе руководить работой по трудовому политехническому обучению зачастую должен был не имеющий педагогического образования агроном.

Главной задачей органы ОблОНО видели повышение знаний трудовиков по общеобразовательным предметам хотя бы до уровня средней школы, второй задачей – поднятие педагогической квалификации. Основными формами повышения квалификации учителей труда были краткосрочные курсы, в том числе заочные и специальные внутришкольные и межшкольные семинары [15, с. 10-11].

Связь основы наук с трудом понималась теоретиками образования как «естественное обоснование труда теоретическим материалом, полученным учащимися при изучении общеобразовательных дисциплин», а также «подтверждением теоретических положений практикой, наглядным материалом». Политехнизация, по их мнению, не должна сводиться к работе в мастерских, школьники должны получать представления об основах производства в широком смысле, осваивать организацию производства и общественного труда. Без ознакомления детей с работой предприятий, колхозов и совхозов невозможна правильная организация политехнического обучения [2, с. 173].

Значительное количество школ заключили договоры с промышленными предприятиями и колхозами по вопросу шефства. По данным 80 ФЗС, в 1932/1933 учебном году в результате выполнения договоров между школами и предприятиями для оборудования мастерских заводами было выделено 150 тисков, 120 верстаков, свыше 200 комплектов слесарных инструментов. Инженерно-технические работники предприятий, колхозов, совхозов и МТС оказывали помощь школе, во многих школах работали бесплатно и добровольно в качестве инструкторов. Для руководства техническими кружками учащихся и политехнической подготовкой

было выделено предприятиями 733 квалифицированных рабочих, инженеров и техников⁹. В результате этого значительно упорядочилась постановка практики детей в колхозах и на промышленных предприятиях, причем производительный труд детей целиком подчиняется учебно-воспитательным целям. Учебного и политехнического оборудования за 1932/1933 учебный год было приобретено на 2178000 руб.¹⁰

В систему политехнического обучения входили экскурсии на производство. Большое внимание уделялось вопросу связи теоретического обучения с практической работой на предприятиях и в особенности на пришкольных участках (Борисоглебская ФЗС № 4-3, Тамбовская ФЗС № 5-6, Курская ФЗС № 4, Песковская ШКМ, Яковлевская ШКМ, Ступинская ШКМ, Чернянская ШКМ, Новоживотинская ШКМ и т. д.).

В то же время в деле заключения договоров между школами и предприятиями часто не обходилось и без пресловутого «очковтирательства». Как отмечает В.В. Зилянев, относительно ситуации на Южном Урале: «в ряде школ социалистические договоры между школами и предприятиями были перезаклучены бюрократически, формально. Трафаретный проект договора составлял заведующий или завуч школы, «согласовывал» его с дирекцией предприятия, – и «дело в шляпе». Выделенные фабзавкомом для помощи школе в учебной и воспитательной работе рабочие и члены ИТР в школу не являлись, никакой помощи не оказывали. А школы не принимали мер общественного воздействия по отношению к ним. Производственные экскурсии на предприятия, предусмотренные учебными программами, директора заводов обычно не разрешают. Производственное обучение учащихся старших групп школы на предприятии повисает в воздухе и т. д. [9, с. 130-132]. В ЦЧО положение дел было аналогичным¹¹.

Внедрялось в практику использование школьных земельных участков в качестве базы для политехнизации в форме подсобных хозяйств. Размеры и степень политехни-

⁹ ГАОПИ ВО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 2149. Л. 127; Д. 2625. Л. 33.

¹⁰ Там же.

¹¹ РГАСПИ. Ф. 142. Оп. 1. Д. 178. Л. 15-16; Д. 197. Л. 151-152, 182.

⁸ ГАОПИ ВО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 2157. Л. 48.

зации подсобных хозяйств также отличались в зависимости от возможностей района и активности местного руководства. Например, в Колпнянском районе земельные участки имели все школы, к организации подсобных хозяйств в 1932/1933 учебном году приступили 38 школ, в Чернянском районе земельные участки от 1 до 9 гектар имели 59 школ, а 13 школ не имели подсобных хозяйств, в Солнцевском районе земельные участки имели все школы, в Моршанском – 36 школ¹². В тех школах, где пришкольное хозяйство было хорошо организовано, это позволяло обеспечивать учащихся горячими завтраками.

Из обследованных в 1933 г. 11124 школ земельными участками были обеспечены 9649 школ (86,7 %). Вся площадь пришкольных земельных участков равнялась 29657 га¹³.

В апреле и мае 1933 г. филиалом Центрального института политехнического образования было проведено обследование состояния трудового политехнического обучения в школах ЦЧО, по итогам данного обследования в июне 1933 г. была проведена конференция по политехнизму, наметившая дальнейшие пути его развития в школах Черноземья.

В итоговых материалах по результатам обследования и конференции отмечалось, что многие учителя и директора школ недооценивали важность политехнизации школы, которая часто рассматривалась как нечто необязательное, временное, переходящее дело, как мода, без чего можно обойтись. Учителя больше заботились о «прорывах» и невыполнении программ по основным общеобразовательным дисциплинам и зачастую равнодушно смотрели на срыв программ по труду, а директора не содействовали организации мастерских и рабочих комнат (Свердловский, Песковский, Елань-Коленовский, Ливенский районы) [15, с. 10-11].

Очень много недостатков, по мнению контролирующих структур, имелось в содержании и методике работы по политехническому обучению. Главным из них являлся «ремесленнический подход», заключающийся в работе без плана, без чертежа, в отрыве от показа общих принципов, лежащих в основе

ручного и механизированного способов производства [5, с. 18].

В качестве примера правильной организации политехнического обучения в журнале «Культурный фронт ЦЧО» приводится Песковская образцовая школа I ступени. При этой школе в находящемся по соседству, бывшем кулацком доме была организована мастерская, вмещавшая 20–25 учащихся. Исключительно силами самой школы, без специального ассигнования от РОНО было приобретено все необходимое оборудование для работы по дереву, с жестью, проволокой, глиной и картонажем. Этому школе добилась благодаря тесному взаимодействию с руководством колхоза. Инструктор по труду находился на оплате. В мастерской был организован порядок, чистота и опрятность. За каждым учащимся закреплялось определенное рабочее место. Инструктор перед началом занятий выдавал инструмент бригадирам из учащихся, которые, в свою очередь, раздавали его членам своей бригады. Инструктор, не имея специальной педагогической подготовки, находился под руководством опытного педагога, вместе с которым разрабатывал планы занятий и составлял конспекты уроков. Практической деятельностью школьников инструктор руководил самостоятельно, кроме этого, он сообщал им связанные с трудовой деятельностью теоретические знания [15, с. 10-11].

На приусадебном участке под руководством инструктора проводилась работа по выращиванию новых культур: сои, кориандра, кормового арбуза, проводились опыты с традиционными культурами: пробовались различные сроки посадки, способы ухода и т. д.

Отсутствие связи между трудом и основами наук проявлялось в том числе в попытках инструкторов по труду искусственно увязывать труд с программами теоретических дисциплин. Например, раздел «Древесина и ее значение для народного хозяйства» увязывался с общественнознанием путем отсылки к решениям XVII партийной конференции о широком применении дерева в строительстве, с русским языком в программах по труду увязывалась запись труднопроизносимых инструментов, с физикой – устройство флюгера и подъемного крана.

Обычный урок по труду в мастерской строился следующим образом: минут 8–10

¹² ГАОПИ ВО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 2157. Л. 48об.

¹³ Там же. Д. 2149. Л. 139.

преподаватель объяснял собравшимся учащимся тему и задачу занятия, потом в течение 2–3 минут показывал, как надо делать ту или иную вещь или деталь, как и в какой последовательности надо пользоваться инструментом, потом учащиеся шли на рабочие места и начинали работать до конца занятия. Некоторые занятия проводились в форме экскурсий на предприятия. Экскурсии, как правило, организовывались спонтанно, без учета имеющихся планов, проходили неорганизованно, хаотично, без заранее продуманного плана [15, с. 9-10].

Проведенные в 1932/1933 учебном году проверочные испытания показали сравнительно высокий уровень успеваемости учащихся по труду. В городских школах процент успеваемости почти везде был около 100 %, в сельских школах – 97–98 %. По другим дисциплинам процент успеваемости был гораздо ниже. Эти проценты отражали отношение к труду как к второстепенной дисциплине как со стороны преподавательского состава, так и со стороны самих школьников. Свидетельством этого является вопрос одного из учеников к завучу во время подготовки к проверочным испытаниям: «Неужели даже за труд, если я не выдержу испытания, меня могут оставить на второй год?» [15, с. 10-11].

Социалистические договоры, заключаемые бригадами школьников, носили, как правило, абстрактный характер и содержали расплывчатые пункты, например: бережно относиться к инструменту, досрочно выполнять работу, вести себя дисциплинированно, рационально использовать материал, при входе в мастерскую раздеваться и т. п. Пионерская организация практически нигде не придавала значение руководству социалистическим соревнованием на уроках труда.

Работа кружков юных техников, опытных и тому подобных была организована более интересно и с точки зрения заинтересованности школьников, и в плане кураторства со стороны пионерии и органов детского самоуправления [15, с. 11-12].

С 1 октября 1933 г. по 1 августа 1934 г. проводился всесоюзный конкурс среди детей на лучшее техническое изобретение и лучшую модель. Конкурс проводился в рамках реализации государственной политики развития политехнического образования, одной из его целей являлось развертывание техни-

ческой пропаганды среди детей. ЦЧО приняла активное участие в этом конкурсе. Только от Борисоглебского района приняли участие 48 технических кружков, охватывающих 1728 пионеров и школьников. Среди изделий, подготовленных к конкурсу, были самодельные копии самолетов, модели паровых молотов, поршней, аккумуляторов. Был проведен конкурс руководителей авиамodelьных кружков в количестве 25 человек. Для руководства кружками в школах и пионерских отрядах по району было выделено 6 инженеров, 10 техников и 6 агрономов. Райбюро организации «За овладение техникой» выделило в помощь кружкам 10 специалистов. В Лискинском районе в помощь кружкам были организованы транспортная, фото- и радиолaborатории. Учащиеся самостоятельно сконструировали паровой котел, турбину и электродвигатель, аппарат Морзе и ветряной двигатель. Один пионер представил на конкурс собственное изобретение – электрическую таблицу по усвоению формул. В то же время руководители образования в некоторых районах (например, в Ольховатском и Льговском) проигнорировали участие в конкурсе [16, с. 44-45].

Значительную помощь в политехнизации учреждениям образования оказывали библиотеки. При развертывании мероприятий по технической пропаганде центральным районным библиотекам пришлось столкнуться с недостаточным знакомством библиотекарей с промышленными предприятиями и со слабым знанием технической книги. Для устранения этих пробелов были проведены мероприятия по повышению квалификации библиотекарей в области производственно-технической пропаганды. В том числе были организованы экскурсии библиотекарей на промышленные предприятия. Библиотеки организовывали выставки книг по технике и производству, лекции и кружки. Со стороны учителей наибольшей популярностью пользовались кружки электротехники [17, с. 68-69].

Политехническому образованию уделялось максимально возможное внимание, поэтому нельзя согласиться с мнением, что «решая задачу подготовки контингента для техникумов и вузов, общеобразовательная школа ослабила внимание к трудовому воспитанию и политехническому обучению» [1, с. 17]. Обком ВКП(б) принял ряд мер к даль-

нейшему улучшению политехнического обучения в школах: организация производства политехнического оборудования в ЦЧО, увеличение ассигнований, укрепление кадров инструкторов по труду в школах и т. д.¹⁴ В постановлениях обком обращает внимание районных и городских руководителей образования, что проверки договоров школ с предприятиями являются важнейшим мероприятием по укреплению трудового политехнического обучения¹⁵.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следует сказать, что на этапе реформы образования, затрагивающем 1930–1933 гг., трудовое обучение и воспитание было в значительной степени изменено в соответствии с теми установками, которые давались в программных постановлениях ЦК ВКП(б) и сообразно с точкой зрения, обозначаемой руководителями советского образовательного процесса. В частности, благодаря усилению региональных властей и педагогического сообщества увеличилось количество и оснащённость мастерских и рабочих комнат, за учебными заведениями закреплялись приусадебные участки, в помощь школам направлялись квалифицированные техники и инженеры, организовывались кружки, проводились конкурсы и экскурсии на заводы, целенаправленно повышалась квалификация работников школ и библиотекарей, заключались договоры с предприятиями и организациями. Однако, несмотря на все достижения в реформировании трудового обучения и воспитания, постановка политехнического

образования, особенно в сельских школах, имела ряд существенных недостатков.

1. Отсутствие во многих школах мастерских и рабочих комнат, недостаток приспособленного для детей технического оборудования.

2. Недостаточное использование прикрепленных предприятий для постановки политехнической практики учащихся.

3. Недостаточная бдительность за исполнением договоров со стороны предприятий, в особенности в смысле выделения агрономов, инженеров, техников в помощь школе. Отсутствие квалифицированного руководства практикой со стороны инженеров, агрономов и техников.

4. Неспособность в ряде школ увязать на практике теоретическое обучение с производительным трудом из-за недостаточного уровня подготовки педагогов и отсутствия опыта в постановке политехнического обучения¹⁶.

5. Не выполнялись директивы обкома, касающиеся изготовления политехнического оборудования для школ тяжелой и легкой промышленностью области¹⁷.

6. Недостаточное внимание профорientации в процессе политехнической подготовки школьников.

На следующем этапе реформы образования, начавшемся в 1934 г. с решений XVII съезда ВКП(б) и совпавшем по времени с разделением ЦЧО на Воронежскую и Курскую области, процесс политехнизации средней школы в Черноземье продолжится на новых законодательном и институциональном уровнях, в новых организационно-политических условиях.

¹⁴ ГАОПИ ВО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 2149. Л. 128.

¹⁵ Там же. Д. 2625. Л. 35.

¹⁶ Там же. Д. 2149. Л. 127.

¹⁷ Там же. Д. 2157. Л. 48об.; Д. 2625. Л. 34.

Список литературы

1. Новичков А.В. Реформирование советской системы народного образования в 1930-е годы. М.: МГОГИ, 2013. 139 с.
2. Плясовских В.С. Политика КПСС в области народного образования: опыт разработки и реализации: дис. ... д-ра ист. наук. М., 1988. 454 с.
3. Бибанов Т.П. Деятельность коммунистической партии по развитию и совершенствованию школ РСФСР в 1929–1934 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1971. 20 с.
4. Кольцов А.В. Культурное строительство в РСФСР в годы первой пятилетки (1928–1932). Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1960. 74 с.
5. Липчанский А.М. Становление в России общего массового школьного образования в период социально-экономических преобразований: 1861–1941 гг. Опыт, уроки: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2001. 30 с.

6. Анайкина Л.И. Партийно-государственная политика в сфере народного образования в РСФСР (1922–1991 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2001. 25 с.
7. Дайч З.Г. Школьная политика в СССР. Уроки партийно-государственного руководства, перспективы развития. М.: МПГУ, 1991. 382 с.
8. Гордеев В.А., Гордеев А.А. Образовательная составляющая отечественной индустриализации // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2012. № 6. С. 40–43.
9. Зильянев В.В. Введение всеобщего и реформа школы в годы первых пятилеток на Южном Урале // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2012. № 1 (7). С. 128–137.
10. Hans N., Hessen S. *Education and Soviet Russia*. London: King, 1930. 236 p.
11. Tomasic D. *The Impact of Russian Culture on Soviet Communism*. Glencoe: Free Press, 1953. 285 p.
12. Fitzpatrick S. *The Commissariat of Enlightenment*. Cambridge: The University Press, 1970. 380 p.
13. Ленин В.И. О политехническом образовании. Заметки на тезисы Надежды Константиновны. URL: <https://public.wikireading.ru/139330> (дата обращения: 10.12.2019).
14. Крупская Н.К. Трудовое воспитание и политехническое образование // Крупская Н.К. Педагогические сочинения: в 10 т. М., 1959. Т. 4. 630 с.
15. Гольшикин И.П. Состояние и очередные задачи по политехническому трудовому обучению в сельской школе ЦЧО // Культурный фронт ЦЧО. 1933. № 11–12. С. 9–12.
16. Якунин И. Конкурс детей на лучшее техническое изобретение – дело всей советской общественности // Культурный фронт ЦЧО. 1934. № 1–2. С. 43–47.
17. Аверкина А. Производственно-техническая пропаганда в Орловских библиотеках // Культурный фронт ЦЧО. 1933. № 1–2. С. 67–70.

References

1. Novichkov A.V. *Reformirovaniye sovetской системы народного образования v 1930-e gody* [Reform of the Soviet System of Public Education in the 1930s]. Moscow, State University of Humanities and Technology Publ., 2013, 139 p. (In Russian).
2. Plyasovskikh V.S. *Politika KPSS v oblasti narodnogo obrazovaniya: opyt razrabotki i realizatsii: dis. ... d-ra ist. nauk* [CPSU Policy in the Field of Public Education: Experience of Development and Implementation. Dr. hist. sci. diss.]. Moscow, 1988, 454 p. (In Russian).
3. Bibanov T.P. *Deyatel'nost' kommunisticheskoy partii po razvitiyu i sovershenstvovaniyu shkol RSFSR v 1929–1934 gg.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Activities of the Communist Party to Develop and Improve Schools in the RSFSR in 1929–1934. Cand. hist. sci. diss. abstr.]. Moscow, 1971, 20 p. (In Russian).
4. Koltsov A.V. *Kul'turnoye stroitel'stvo v RSFSR v gody pervoy pyatiletki (1928–1932)* [Cultural Construction in the RSFSR During the First Five-Year Plan (1928–1932)]. Moscow, Leningrad, Academy of Sciences of the USSR Publ., 1960, 74 p. (In Russian).
5. Lipchanskiy A.M. *Stanovleniye v Rossii obshchego massovogo shkol'nogo obrazovaniya v period sotsial'no-ekonomicheskikh preobrazovaniy: 1861–1941 gg. Opyt, uroki: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk* [Formation of General Mass School Education in Russia During the Period of Social and Economic Transformations: 1861–1941. Experience, Lessons. Dr. hist. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2001, 30 p. (In Russian).
6. Anaykina L.I. *Partiyno-gosudarstvennaya politika v sfere narodnogo obrazovaniya v RSFSR (1922–1991 gg.): avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk* [Party-State Policy in the Field of Public Education in the RSFSR (1922–1991). Dr. hist. sci. diss. abstr.]. Moscow, 2001, 25 p. (In Russian).
7. Daych Z.G. *Shkol'naya politika v SSSR. Uroki partiyno-gosudarstvennogo rukovodstva, perspektivy razvitiya* [School Policy in the USSR. Lessons from the Party-State Leadership, Development Prospects]. Moscow, Moscow Pedagogical State University Publ., 1991, 382 p. (In Russian).
8. Gordeyev V.A., Gordeyev A.A. *Obrazovatel'naya sostavlyayushchaya otechestvennoy industrializatsii* [The educational constituent of Russian industrialization]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of the Kostroma State University named after N.A. Nekrasov], 2012, no. 6, pp. 40–43. (In Russian).
9. Zilyanov V.V. *Vvedeniye vseobshchego i reforma shkoly v gody pervykh pyatiletok na Yuzhnom Urale* [The introduction of education and school reform during the first five-year plan in the South Ural]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo professional'nogo institute* [Bulletin of the South Ural Professional Institute], 2012, no. 1 (7), pp. 128–137. (In Russian).
10. Hans N., Hessen S. *Education and Soviet Russia*. London, King Publ., 1930, 236 p.
11. Tomasic D. *The Impact of Russian Culture on Soviet Communism*. Glencoe, Free Press, 1953, 285 p.
12. Fitzpatrick S. *The Commissariat of Enlightenment*. Cambridge, The University Press, 1970, 380 p.

13. Lenin V.I. *O politekhnicheskoy obrazovanii. Zametki na tezis Nadezhdy Konstantinovny* [About Polytechnic Education. Notes on the Theses of Nadezhda Konstantinovna]. (In Russian). Available at: <https://public.wikireading.ru/139330> (accessed 10.12.2019).
14. Krupskaya N.K. *Trudovoye vospitaniye i politekhnicheskoye obrazovaniye* [Labor education and polytechnic education]. In: Krupskaya N.K. *Pedagogicheskiye sochineniya: v 10 t.* [Pedagogical Essays: in 10 vols.]. Moscow, 1959, vol. 4, 630 p. (In Russian).
15. Golyshev I.P. *Sostoyaniye i ocherednyye zadachi po politekhnicheskoye trudovomu obucheniyu v sel'skoy shkole TSCHO* [The state and next tasks for polytechnic labor training in the rural school of the Central Black Earth Region]. *Kul'turnyy front TSCHO* [Cultural Front of the Central Black Earth Region], 1933, no. 11-12, pp. 9-12. (In Russian).
16. Yakunin I. *Konkurs detey na luchsheye tekhnicheskoye izobreteniyе – delo vsey sovetskoy obshchestvennosti* [Children's competition for the best technical invention is the business of the entire Soviet public]. *Kul'turnyy front TSCHO* [Cultural Front of the Central Black Earth Region], 1934, no. 1-2, pp. 43-47. (In Russian).
17. Averkina A. *Proizvodstvenno-tekhnicheskaya propaganda v Orlovskikh bibliotekakh* [Production and technical propaganda in the Orel libraries]. *Kul'turnyy front TSCHO* [Cultural Front of the Central Black Earth Region], 1933, no. 1-2, pp. 67-70. (In Russian).

Информация об авторе

Злобин Андрей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и истории. Воронежский государственный университет инженерных технологий, г. Воронеж, Российская Федерация. E-mail: dronns@yanex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1723-2823>

Поступила в редакцию 16.04.2020 г.
Поступила после рецензирования 14.05.2020 г.
Принята к публикации 26.06.2020 г.

Information about the author

Andrey N. Zlobin, Candidate of History, Associate Professor of Philosophy and History Department. Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russian Federation. E-mail: dronns@yanex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1723-2823>

Received 16 April 2020
Reviewed 14 May 2020
Accepted for press 26 June 2020