

Научная статья

УДК 378:37

EDN GPKKAP

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2026-31-2-460-476>



## Структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза

Екатерина Николаевна Зубкова 

ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»  
141406, Российская Федерация, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, 7  
[ekaterina\\_grigoreva\\_94@mail.ru](mailto:ekaterina_grigoreva_94@mail.ru)

### Аннотация

**Актуальность.** Современная социально-экономическая ситуация характеризуется высокой степенью неопределенности, трансформацией ценностных ориентиров и возрастающими требованиями к личности профессионала. В этих условиях ключевой задачей высшей школы становится не просто трансляция знаний, а подготовка выпускника, способного к принятию решений, проявлению гражданской ответственности и эффективной социализации. Это актуализирует проблему формирования социальной зрелости студентов как интегративного качества личности, обеспечивающего успешность жизнедеятельности в обществе. Анализ существующей педагогической практики показывает, что традиционные подходы к воспитательной работе в вузе зачастую фрагментарны и не учитывают потенциал культуросообразной среды. Цель исследования – разработка и научное обоснование структурно-функциональной модели формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза, которая интегрирует теоретические подходы и практические механизмы педагогического процесса в вузе. Теоретическая значимость модели заключается в структурировании процесса формирования социальной зрелости, практическая – в предоставлении инструментария для его реализации в условиях конкретного вуза.

**Методы исследования.** В исследовании были использованы анализ философской, психолого-педагогической и методической литературы; синтез, сравнение, абстрагирование и конкретизация при построении структурно-функциональной модели; системный анализ для определения компонентов модели и связей между ними.

**Результаты исследования.** Было обосновано, что социальная зрелость студентов представляет собой сложное интегративное качество личности, характеризующееся освоением социальных норм и ценностей, способностью к автономному и ответственному поведению, готовностью к выполнению различных социальных ролей в условиях диалога с культурой. Доказано, что культуросообразная среда вуза выступает не просто фоном, а мощным фактором и средством формирования социальной зрелости при условии ее целенаправленного моделирования и организации. Разработанная структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза является эффективным инструментом организации педагогического процесса. Ее ключевой особенностью является системное единство цели, содержания, методов и диагностики, ориентированных на погружение студента в контекст культуры и социальных отношений. Модель включает

три взаимосвязанных блока: целевой, содержательно-процессуальный и оценочно-результативный. Она выступает как системный ориентир для проектирования образовательной деятельности, направленной на развития у студентов способности к ответственному социальному действию, ценностному самоопределению и осознанному построению жизненной траектории.

**Выводы.** Была разработана структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза, эффективность реализации которой обеспечивается соблюдением комплекса педагогических условий, среди которых приоритетное значение имеют организация субъект-субъектного взаимодействия и включение студентов в различные виды социально и личностно значимой деятельности (проектная, волонтерская, исследовательская), основанные на культурных образцах и нормах.

**Ключевые слова:** высшее образование, социальная зрелость, структурно-функциональная модель, культуросообразная среда, студенты, педагогические условия, субъектность

**Финансирование.** Это исследование не получало внешнего финансирования.

**Вклад автора:** Е.Н. Зубкова – дизайн исследования, поиск и анализ научной литературы, разработка и научное обоснование структурно-функциональной модели, написание черновика рукописи, окончательное редактирование с учетом замечаний рецензента.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Зубкова Е.Н. Структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 31. № 2. С. 460-476. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2026-31-2-460-476>, <https://elibrary.ru/gpkkap>

Original article  
EDN GPKKAP  
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2026-31-2-460-476>

## Structural and functional model of formation of students' social maturity in a culturally conforming university environment

Ekaterina N. Zubkova 

Moscow State Institute of Culture

7 Bibliotechnaya St., Khimki, 141406, Moscow Region, Russian Federation

[ekaterina\\_grigoreva\\_94@mail.ru](mailto:ekaterina_grigoreva_94@mail.ru)

### Abstract

**Importance.** The current socio-economic situation is characterized by a high degree of uncertainty, the transformation of value orientations and increasing demands on the professional personality. In these conditions, the key task of higher education is not just the transfer of knowledge, but the preparation of graduates capable of making decisions, demonstrating civic responsibility, and effective socialization. This highlights the need to develop students' social maturity as an integrative personal quality that ensures successful social functioning. An analysis of existing pedagogical practices shows that traditional approaches to educational work at universities are often fragmented and do not take into account the potential of a culturally appropriate environment. The aim of the study is to develop and scientifically substantiate a structural and functional model for developing students' social maturity in a culturally appropriate university environment, integrating theoretical approaches and practical mechanisms of the pedagogical process at the university. The

theoretical significance of the model lies in structuring the process of developing social maturity, while its practical significance lies in providing tools for its implementation in the context of a specific university.

**Research Methods.** The study utilized an analysis of philosophical, psychological, pedagogical, and methodological literature; synthesis, comparison, abstraction, and concretization in constructing a structural-functional model; and systems analysis to identify the model's components and the relationships between them.

**Results and Discussion.** It is demonstrated that students' social maturity represents a complex, integrative personality trait characterized by the mastery of social norms and values, the capacity for autonomous and responsible behavior, and a readiness to fulfill various social roles within a cultural dialogue. It is demonstrated that a culturally appropriate university environment serves not simply as a backdrop, but as a powerful factor and means for developing social maturity when purposefully modeled and organized. The developed structural-functional model for developing students' social maturity in a culturally appropriate university environment is an effective tool for organizing the pedagogical process. Its key feature is the systemic unity of purpose, content, methods, and diagnostics, aimed at immersing students in the context of culture and social relations. The model includes three interconnected blocks: target, content-process, and evaluative-results. It serves as a systemic guideline for designing educational activities aimed at developing students' capacity for responsible social action, value self-determination, and consciously constructing a life trajectory.

**Conclusion.** A structural and functional model for developing students' social maturity in a culturally appropriate university environment was developed. Its effective implementation is ensured by adhering to a set of pedagogical conditions, among which the priority is the organization of subject-subject interaction and the inclusion of students in various types of socially and personally significant activities (project-based, volunteer, research) based on cultural models and norms.

**Keywords:** higher education, social maturity, structural and functional model, culturally appropriate environment, students, pedagogical conditions, subjectivity

**Funding.** The study had no external funding.

**Author's Contribution:** E.N. Zubkova – research design, has searched and analyzed scientific literature, the structural and functional model development and scientific substantiation, writing – original draft preparation, final editing based on the reviewer's comments.

**Conflict of Interests.** The author declares no conflict of interest.

**For citation:** Zubkova, E.N. (2026). Structural and functional model of formation of students' social maturity in a culturally conforming university environment. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 31, no. 2, pp. 460-476. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2026-31-2-460-476>, <https://elibrary.ru/gpkkap>

## АКТУАЛЬНОСТЬ

Современный этап развития российского общества и системы высшего образования характеризуется фундаментальными изменениями, которые выводят проблему формирования социальной зрелости студенческой молодежи в число приоритетных направлений педагогической науки и практики. Актуальность данного исследования определяется комплексом взаимосвязанных факторов. В первую очередь, это вызовы современного социума.

В условиях геополитической нестабильности, цифровой трансформации всех сфер жизни и пересмотра традиционных ценностных иерархий резко возрастает запрос на личность, способную к автономному и ответственному существованию. Выпускник вуза сегодня должен быть не просто носителем профессиональных компетенций, но и субъектом социального действия, готовым к принятию решений в ситуации неопределенности, к проявлению гражданской позиции и межкультурному диалогу.

Государственная политика в области образования, отраженная в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС 3++), также смещает акцент с «человека, знающего» на «человека действующего», способного к саморазвитию и социально-профессиональной мобильности. Однако, как показывает практика, значительная часть выпускников испытывает серьезные затруднения при переходе от учебно-академической деятельности к реальной профессиональной и общественной жизни, демонстрируя инфантилизм, иждивенческую позицию и неготовность нести ответственность за результаты своего труда. Это противоречие между объективной потребностью общества в социально зрелых кадрах и реальным уровнем подготовленности выпускников задает социальный контекст актуальности нашего исследования.

Во-вторых, актуальность продиктована логикой развития самой педагогической науки. В современной теории воспитания происходит методологический сдвиг: от парадигмы «формирования» личности с заданными свойствами к парадигме «содействия» и «создания условий» для самореализации человека в культуре. Анализ научной литературы показывает, что, несмотря на пристальное внимание к проблемам социализации, инкультурации и воспитания в вузе, категория «социальная зрелость» часто либо отождествляется с профессиональной компетентностью, либо рассматривается исключительно в психологическом ключе. До сих пор отсутствует целостное, теоретически обоснованное представление о том, как именно культуросообразная среда вуза (с ее потенциалом традиций, ценностей, диалога и творчества) может стать ведущим фактором целенаправленного формирования социальной зрелости студентов. Не разработаны структурные модели, которые описывали бы этот процесс не как стихийный, а как управляемый и технологичный.

В-третьих, существует явная практическая потребность образовательных организаций высшего образования в создании подоб-

ной модели. Воспитательная работа в вузах зачастую ведется по остаточному принципу, сводится к набору формальных мероприятий (праздники, субботники) и не имеет под собой прочной научно-методической основы. Кураторы и преподаватели, призванные решать задачи воспитания социально зрелой личности, испытывают дефицит диагностического инструментария для определения уровней зрелости и конкретных педагогических технологий, позволяющих эффективно использовать потенциал культурной среды вуза (музея, театра, студенческих клубов, проектную деятельность) для достижения воспитательных целей. Существует противоречие между декларируемой значимостью культуросообразной среды и отсутствием четких методических рекомендаций по ее моделированию для решения задачи формирования социальной зрелости. Разработка структурно-функциональной модели как раз и призвана восполнить этот пробел, предложив вузовской практике конкретный, научно обоснованный инструмент организации педагогического процесса.

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Были использованы следующие методы исследования. Теоретико-методологический анализ научной литературы (философской, психолого-педагогической и методической литературы) по проблемам социализации, воспитания, формирования личности и культуросообразного образования позволил выявить степень разработанности темы, определить методологические подходы (аксиологический, системный, культуротворческий, субъектно-развивающий, личностно-ориентированный, деятельностный), на которых базируется исследование, и уточнить существенные характеристики ключевых понятий «социальная зрелость студента» и «культуросообразная среда вуза».

Сравнительно-сопоставительный анализ использовался при изучении различных точек зрения на структуру социальной зрелости, на функции культуросообразной среды,

а также для сопоставления эффективности традиционных и инновационных моделей воспитательной работы в вузе. Это позволило выявить общие тенденции и специфические особенности исследуемого процесса.

Метод системного анализа и синтеза позволил рассмотреть процесс формирования социальной зрелости не как изолированное явление, а как целостную педагогическую систему, включающую множество взаимосвязанных элементов. На основе синтеза теоретических положений и эмпирических данных были выделены компоненты этой системы.

Моделирование – ведущий теоретический метод нашего исследования. Он заключался в построении структурно-функциональной модели формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза. Модель создавалась как идеализированный объект, отражающий существенные свойства реального педагогического процесса: цель, задачи, принципы, компоненты, этапы, педагогические условия, критерии и уровни. Моделирование позволило представить процесс в его динамике и целостности.

Классификация и систематизация применялись для упорядочивания диагностического инструментария, типов культуросообразной среды, а также уровней сформированности социальной зрелости.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для более четкого обоснования и построения структурно-функциональной модели формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза рассмотрены понятия «социальная зрелость студентов» и «культуросообразная среда вуза». Социальную зрелость в педагогической науке совместно с такими аспектами, как психологическая, педагогическая зрелость, изучают А.Л. Солдатченко [1–2], М.В. Рудь и М.С. Лошакова [3], С.И. Фетисова [4], Н.А. Федорова [5]).

А.Р. Лопатиным [6] была разработана концепция педагогического обеспечения

процесса формирования социальной зрелости и модели развития социальной зрелости у детей с нарушениями зрения. Есть исследования, где раскрываются методы формирования социальной зрелости, включая учебное самоуправление, краеведческую деятельность.

З.В. Крецан и Е.В. Морозов доказали возможность формирования готовности старшеклассников к выбору будущей профессиональной деятельности посредством целенаправленного вовлечения обучающихся в деятельность органов школьного самоуправления [7], психолого-педагогические подходы к понятию «социальная зрелость личности» в зарубежной и отечественной науке раскрыты такими авторами, как Л.А. Калашникова и Е.А. Костина [8].

Ряд исследований раскрывают значимость воспитательной среды школы в развитии социальной зрелости (Л.А. Калашникова и Е.А. Костина [8]) и выделяют необходимые условия для достижения социальной зрелости Н.А. Федорова [5], М.В. Рудь, М.С. Лошакова [3].

Важность педагогических условий для успешной социализации студентов вузов, развитие образовательного потенциала и организации благоприятной образовательной среды раскрыли в своих работах Н.А. Каргапольцева [9], Л.Г. Пак [10]. Нельзя не отметить работы А.С. Макаренко [11], В.А. Сухомлинского [12] о необходимости комплексного подхода к созданию эффективных воспитательных коллективов и систем. Таким образом, феномен социальной зрелости является междисциплинарным объектом изучения, что порождает множественность его трактовок.

По мнению А.Л. Солдатченко «социальная зрелость студента вуза – комплексная характеристика личности студента, детерминируемая возрастными особенностями и личностными качествами, формируемая в ходе приобретения социальной и профессиональной компетентности в образовательном процессе вуза как способность к самостоятельному определению ценностных ориенти-

ров, выбору индивидуальных способов саморазвития и самореализации в разных видах социально значимой деятельности; проявляющаяся в готовности осуществлять общественно-полезную деятельность, выстраивать индивидуальные траектории социального взаимодействия по преобразованию себя и образовательной среды для достижения персонально и общественно значимых целей» [2, с. 28].

Л.А. Калашникова и Е.А. Костина отмечают, что «феномен социальной зрелости выступает интегративной качественной характеристикой личности, определяющей ее социальную сформированность, которая проявляется в способности видеть социально значимые жизненные цели, эффективно выстраивать в соответствии с ними траекторию своего жизненного пути, конструктивно решать проблемы социального взаимодействия, реализовывать личностно-профессиональные устремления, активно участвовать в социально-политической жизни страны, бережно относиться к традициям своего народа, своей семьи» [8, с. 19].

Наряду с социальной зрелостью можем отметить и такое понятие, как социальная ответственность. Е.И. Антипова и Р.А. Литвак считают, что «формирование социальной ответственности следует рассматривать как двусторонний процесс. Успешная реализация данного процесса зависит от двух позиций: 1) от уровня активности студента и осуществления собственных инициатив, 2) от профессионализма работников университета в выборе целесообразных педагогических действий и создании необходимых условий» [13, с. 186].

В самом общем виде социальная зрелость понимается как интегративное качество личности, отражающее ее способность к полноценному, самостоятельному и ответственному выполнению системы социальных ролей (гражданина, профессионала, семьянина и др.) в соответствии с принятыми в обществе нормами и собственными осознанными ценностными ориентирами.

Анализ научной литературы позволяет выделить несколько магистральных подходов к определению сущности данного феномена применительно к студенческому возрасту.

1. Статусно-ролевой подход акцентирует формальные, нормативные критерии. Социальная зрелость отождествляется с достижением определенного социального статуса (получение образования, трудоустройство, создание семьи) и успешностью выполнения связанных с ним ролевых функций.

Однако ограниченность данного подхода очевидна: он фиксирует внешние проявления, но не объясняет внутренние психологические механизмы, не учитывает возможность формального соответствия статусу при внутренней незрелости личности.

2. Кризисно-преобразующий подход, уходящий корнями в идеи Э. Эриксона, рассматривает зрелость как результат успешного разрешения возрастных психосоциальных кризисов, в частности, кризиса идентичности.

Для студента ключевым становится поиск ответа на вопросы «Кто я?», «Каково мое место в мире?».

Учеба в вузе коренным образом отличается от школьного обучения и предъявляет новые требования к когнитивной сфере. Мышление становится более системным, студент учится оперировать сложными понятиями, выстраивать причинно-следственные связи, выдвигать и проверять гипотезы. Формируется профессиональное мышление – способность видеть проблемы и решать задачи через призму будущей специальности [14, с. 45].

Социальная зрелость в этой парадигме – это обретение целостной, непротиворечивой идентичности, включающей профессиональный и гражданский аспекты. Сильной стороной подхода является внимание к внутренней динамике развития, слабой – некоторая абстрактность при операционализации для педагогического воздействия.

3. Деятельностно-акмеологический подход связывает зрелость с выходом личности на уровень субъекта социальной значимости

деятельности. Здесь важна не просто активность, а способность ставить перспективные цели, инициировать и организовывать деятельность, нести ответственность за ее процесс и результат.

Студент как субъект учебно-профессиональной деятельности становится социально зрелым, когда эта деятельность приобретает для него личностный смысл, выходит за рамки формального выполнения требований и становится инструментом самореализации и влияния на социальную среду.

Данный подход наиболее продуктивен для педагогики высшей школы, так как указывает на конкретный «материал» для развития зрелости – различные виды студенческой деятельности.

4. Ценностно-смысловой подход определяет социальную зрелость через устойчивость и иерархичность системы личностных ценностей и смыслов. Зрелая личность обладает сложившимся мировоззрением, собственными, а не навязанными ответами на смысложизненные вопросы, способна к нравственной оценке социальных явлений. Для студента это означает переход от усвоения внешних ценностных предписаний к построению своей индивидуальной ценностно-смысловой системы, гармонично сочетающей общечеловеческие, гражданские и профессиональные ценности.

Таким образом, ни один из подходов в отдельности не дает исчерпывающего определения. Сущность социальной зрелости студента правомерно рассматривать как синтез этих аспектов: это качественная характеристика личности, отражающая сформированность целостной идентичности (кризисно-преобразующий аспект), устойчивой системы социально-ответственных ценностей (ценностно-смысловой аспект) и готовности к субъектной реализации себя в профессиональной и общественной деятельности (деятельностный аспект).

На основе синтеза рассмотренных подходов можно представить структуру социальной зрелости студента как взаимосвязь трех взаимопроникающих и взаимообуславливающих

компонентов: ценностно-смыслового, деятельностного и рефлексивного. Их единство обеспечивает целостность феномена.

Ценностно-смысловой компонент является системообразующим, задающим вектор и внутреннее содержание социальной зрелости. Он включает:

- сформированность гражданской и профессиональной идентичности (осознание себя как гражданина страны и члена профессионального сообщества, чувство сопричастности к их судьбе);

- устойчивую и иерархизированную систему ценностей, где ключевое место занимают ответственность, законопослушность, толерантность, профессиональная честь, стремление к саморазвитию;

- способность к смыслотворчеству (умение находить и присваивать личностный смысл в учебной, профессиональной и общественной деятельности, выстраивать жизненные цели, согласованные с системой ценностей);

- нравственную автономию, что подразумевает способность к самостоятельным этическим суждениям и поведению в соответствии с внутренними убеждениями, а не только под внешним давлением.

Критический момент для студента – переход от заимствованных ценностей к их сознательному выбору и пониманию смыслов в своих видах активностей.

Деятельностный (поведенческий) компонент выступает как внешняя, реализующая сторона зрелости. Он проявляется в способности личности эффективно функционировать в социальном мире и включает: социально-адаптивную компетентность (владение навыками эффективной коммуникации, кооперации, разрешения конфликтов, быстрой ориентации в новых социальных ситуациях); гражданскую и социальную активность (готовность и умение участвовать в жизни академической группы, вуза, местного сообщества, брать на себя ответственность, инициировать и реализовывать социально-полезные проекты); ответственность за последствия своей деятельности, как в профессиональ-

ном, так и в личном контексте; самостоятельность и саморегуляцию (способность управлять своим поведением, временем, ресурсами для достижения поставленных целей без внешнего контроля).

Именно в деятельности (учебно-исследовательской, проектной, волонтерской) ценностно-смысловые установки студента проверяются, конкретизируются и превращаются в устойчивые поведенческие паттерны.

Рефлексивный компонент выполняет интегративно-регулятивную функцию. Он является связующим звеном между внутренним миром ценностей и внешней активностью. Этот компонент предполагает: способность к самоанализу и самооценке, что связано с критическим осмыслением своих мотивов, поступков, сильных и слабых сторон; рефлексии социальных отношений (анализ своего места и роли в группе, понимание последствий своих действий для других); прогностическую рефлексии (умение проектировать свои действия, предвидеть их результаты и возможные социальные последствия); открытость к обратной связи и коррекции, то есть готовность воспринимать критику, пересматривать свои позиции и модели поведения на основе нового опыта и анализа.

Для студента развитие рефлексии – это путь от спонтанного реагирования к осознанному выбору линии поведения, основанному на анализе ситуации и своих внутренних ресурсов.

Взаимосвязь компонентов носит нелинейный, динамический характер. Ценностно-смысловой компонент питает деятельность смыслом и направляет ее. Деятельность, в свою очередь, является своеобразным «полигоном» для проверки и обогащения ценностей, источником материала для рефлексии. Рефлексия позволяет осознать и скорректировать несоответствие между декларируемыми ценностями и реальным поведением, углубить смыслы, оптимизировать деятельность. Дисбаланс в развитии компонентов ведет к деформациям: высокие ценности без деятельной реализации превращаются в пус-

той идеализм; активность без ценностных ориентиров – в беспринципный карьеризм или конформизм; отсутствие рефлексии – в ригидность и неспособность к развитию.

Проведенный критический анализ исследуемой проблемы позволяет сделать следующие выводы:

1. Социальная зрелость студента – это интегрированное личностное качество, сущность которого наиболее полно раскрывается в синтезе кризисно-преобразующего, ценностно-смыслового и деятельностного подходов. Она представляет собой результат обретения целостной идентичности, построения автономной системы социально-ответственных ценностей и становления субъектом профессионально и общественно значимой деятельности.

2. Структура социальной зрелости может быть представлена как динамическое единство трех ключевых компонентов: ценностно-смыслового (ядро), деятельностного (внешняя реализация) и рефлексивного (регулятор и интегратор). Их гармоничное развитие обеспечивает способность личности к ответственному, самостоятельному и продуктивному функционированию в обществе.

3. Выявление данной структуры имеет важное педагогическое значение. Оно задает четкие целевые ориентиры для образовательного процесса в вузе, выходящие за рамки узкопрофессиональной подготовки.

Формирование социальной зрелости должно стать одной из стратегических задач высшего образования, что требует целенаправленного проектирования культуросообразной среды, активизирующей все структурные компоненты через интеграцию содержания образования, интерактивные методы обучения, проектную и социальную практику, систему психолого-педагогического сопровождения рефлексии и ценностного самоопределения студентов.

Для четкого понимания и дальнейшей реализации структурно-функциональной модели формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза

необходимо рассмотреть сущность понятия «культуросообразная среда вуза».

По мнению Л.С. Выготского, «образовательная среда является источником развития личности» [15]. Однако далеко не всякая среда обладает необходимым воспитательным потенциалом. Наиболее эффективной, на наш взгляд, является культуросообразная среда, то есть среда, сознательно проектируемая на основе принципа культуросообразности.

Мы полностью согласны с мнением А.А. Карпухиной, что «культуросообразная среда должна стать средством возрождения национальной культуры, предотвращения социальной деградации, способствовать переходу от общества потребления к обществу созидания» [16].

Культуросообразная среда – это «живой организм» университетской культуры, педагогический феномен, где обучение происходит не только в аудитории, но и через погружение в смысловое поле, задаваемое всей организацией жизнедеятельности вуза. Эффективное проектирование и развитие такой среды требует опоры на четкую систему принципов, вытекающих из ее сущности.

1. Принцип ценностно-смысловой нагруженности и символического оформления. Этот принцип реализуется через *архитектурно-пространственный нарратив*: мемориальные доски, галереи портретов выдающихся ученых и выпускников, символические арт-объекты, «открытые» пространства для неформального общения; *ритуалы и традиции* (церемонии посвящения в студенты, дни факультетов, научные десанты, защиты диссертаций как публичные события); *визуальную коммуникацию*, отражающую миссию и ценности вуза, а не только административные сообщения.

2. Принцип диалогичности и открытости (полилогичности). Данный принцип ориентирован на то, что среда конструируется как пространство равноправного культурного обмена через *междисциплинарный диалог* (организация общих семинаров, конференций, проектов для студентов разных направ-

лений); *диалог поколений*: системы наставничества (тьюторство, шефство старшекурсников), открытые лекции ветеранов, встречи с выпускниками; *диалог с внешним миром*. Это интеграция профессионалов-практиков в образовательный процесс, открытые мероприятия для горожан, партнерство с учреждениями культуры.

3. Принцип событийности и социального партнерства. Под этим принципом мы понимаем совместно-распределенную деятельность, выходящую за рамки учебного процесса. Это проектная культура, включающая поддержку студенческих инициатив (научных, социальных, предпринимательских, волонтерских); самоуправление и со-управление (реальное, а не формальное участие студентов в коллегиальных органах, в оценке качества образования, в организации жизни кампуса); «события-спутники»: фестивали, конкурсы, хакатоны, дискуссионные клубы, театральные постановки, концерты, создающие эмоционально значимый опыт общности.

4. Принцип интеграции академического, профессионального и жизненного миров. Данный принцип ориентирован на то, что среда должна снимать искусственную границу между «учебой» и «жизнью». В связи с этим необходимо: развивать практико-ориентированные и проблемные форматы обучения (кейсы, симуляции, работу в реальных профессиональных контекстах); развивать «мягкие навыки» (soft skills) через средовые инструменты (коммуникативные тренинги, организацию работы в команде); поддерживать личностное развитие и здоровье через психологические службы, карьерные центры, спортивные и творческие сообщества как неотъемлемые части вузовской культуросообразной среды.

5. Принцип рефлексивности и развивающей обратной связи. Среда должна содержать механизмы для осмысления своего влияния, и это выражается через публичные обсуждения ценностей и правил внутренней жизни вузовского сообщества; портфолио-среды и цифровые следы, позволяющие студенту видеть траекторию своего роста; ис-

следовательские проекты по изучению самой среды силами студентов и преподавателей (социологические опросы, этнографические наблюдения).

Нельзя не согласиться с мнением А.Д. Гемрановой, что «Современному университетскому образованию важно создавать культурную среду, направленную на развитие гуманистических ценностей в учебной программе, позволяющую студентам погружаться в научные открытия человечества и формировать целостное представление о мире» [17].

Таким образом, культуросообразная среда является не дополнительным элементом, а системообразующим педагогическим феноменом современного университета, определяющим качество и смысл получаемого в нем образования. Сущность этой среды заключается в ее способности быть видимой, живой педагогикой, материализующей ценности науки, профессии и гражданственности в пространственно-предметных, организационных и коммуникативных формах. Эффективность построения такой среды требует реализации комплекса принципов: от ценностно-символического оформления до создания атмосферы событийности, диалога и рефлексии. Это задача стратегического управления вузом, затрагивающая все аспекты его жизни. Инвестиции в развитие культуросообразной среды – это инвестиции в культурный и человеческий капитал общества.

Методологическую основу разработки модели составили: системный подход (обеспечивающий целостность и структурность), синергетический подход (учитывающий нелинейность и самоорганизацию процесса), компетентностный и аксиологический подходы.

**Целевой блок модели** – это социальный заказ и педагогическая цель. Данный блок задает вектор всей модели, определяя ее назначение и конечный идеальный результат. Он является ответом на внешние требования и внутренние потребности личности.

Социальный заказ формируется на основе анализа ключевых государственных доку-

ментов в сфере образования и молодежной политики, а также требований профессиональных стандартов и ожиданий работодателей. Это государственный заказ на воспитание социально зрелой личности, отраженный в ФГОСах и программах воспитания, наличие в вузе разнообразных культурных центров, традиций и ритуалов; интеграция вуза в городское и мировое культурное пространство; нормативно-правовая база. Он может быть сформулирован как: подготовка выпускника вуза, обладающего не только профессиональной компетентностью, но и сформированной социальной зрелостью, проявляющейся в гражданской ответственности, способности к осознанному самоопределению, конструктивному взаимодействию и адаптации в динамично меняющемся мире.

Раскроем более подробно основные блоки создаваемой модели, представленной на рис. 1.

Особенно следует подчеркнуть внутренние предпосылки, которые влияют на формирование социальной зрелости студентов. Это потребности и устремления студентов в личностной и творческой самореализации, возрастные и психофизиологические особенности; накопленный социальный опыт; мотивационно-ценностная сфера и субъективная активность.

Педагогическая цель модели, вытекающая из социального заказа, конкретизируется применительно к образовательному процессу: это целенаправленное формирование социальной зрелости студента как интегративного качества личности, обеспечивающего его готовность и способность к самостоятельному, ответственному и продуктивному выполнению системы социальных и профессиональных ролей на основе устойчивой системы ценностей.

**Целевой блок** включает подходы и принципы. Этот блок составляет теоретический фундамент модели, определяя ракурс рассмотрения процесса и основные правила его организации.

<b>Внешние предпосылки</b>		<b>Внутренние предпосылки</b>			
Государственный заказ на воспитание социально зрелой личности, отраженный в ФГОСах и программах воспитания, наличие в вузе разнообразных культурных центров, традиций, и ритуалов; интеграция вуза в городское и мировое культурное пространство; нормативно-правовая база		Потребности и устремления студентов в личностной и творческой самореализации, возрастные и психофизиологические особенности; накопленный социальный опыт; мотивационно-ценностная сфера и субъективная активность			
<b>Социальный заказ</b>					
<b>Целевой блок</b>	<b>Цель</b>	подготовка выпускника вуза, обладающего не только профессиональной компетентностью, но и сформированной социальной зрелостью, проявляющейся в гражданской ответственности, способности к осознанному самоопределению, конструктивному взаимодействию и адаптации в динамично меняющемся мире			
	<b>Задачи</b>	обеспечение педагогической поддержки развития личностных компетенций студентов, формирование толерантности и эмпатии, обучение сотрудничеству, развитие социальной мобильности, формирование ценностно-смысловых ориентаций студентов, воспитание социальной ответственности, развитие автономии и самостоятельности, рефлексии и самосознания, приобщение к общекультурным ценностям Обогащение культурной среды вуза, обеспечение субъектной позиции, интеграция учебной и внеучебной деятельности			
	<b>Принципы</b>	Культуросообразности, интеграции и преемственности, событийности и диалогичности, рефлексивности, педагогической поддержки			
	<b>Функции</b>	целеобразующая	рефлексивная	интегративно-регулятивная	организационная
<b>Организационно-педагогические условия</b>					
Интеграция учебной и внеучебной деятельности, использование интерактивных и контекстных методов обучения, вариативность и гибкость образования, педагогическая поддержка, развитие наставничества, нормативно-правовое обеспечение, кадровое обеспечение, материально-техническое обеспечение, мониторинг и диагностика		Создание событийной общности, развитие студенческого самоуправления и соуправления, насыщение среды «культурными образцами», психологически комфортный климат, формирование установки на непрерывное самообразование и саморазвитие как норму социальной зрелой личности			
<b>содержательные направления (компоненты)</b>					
когнитивный		поведенческий	мотивационно-ценностный	эмоционально-волевой	рефлексивно-оценочный
индивидуальные		мелкогрупповые	коллективные	массовые	
<b>методы</b>					
беседы, деловые и ролевые игры, индивидуальное консультирование, кейс-технологии, тренинги, проектно-творческая деятельность, дискуссии, дебаты, соревнование, добровольческая деятельность					
<b>этапы</b>					
Адаптивно-мотивационный		Проектно-деятельностный		Рефлексивно-интеграционный	
<b>критерии</b>					
Ценностно-смысловой		Деятельностно-поведенческий		Рефлексивно-аналитический	
<b>показатели</b>					
<b>уровни</b>					
Субъектно-творческий		Инициативно-исполнительский		Адаптивный	
<b>Результат</b>		Достижение оптимального уровня социальной зрелости студентов			
<b>Содержательно-процессуальный блок</b>					
<b>Оценочно-результативный блок</b>					

**Рис. 1.** Структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза

**Fig. 1.** A structural and functional model of students' social maturity formation in a culturally appropriate university environment

Источник: разработано автором. / Source: compiled by the author.

В качестве основных методологических подходов в рамках исследуемой проблемы мы выделим следующие.

1. Аксиологический. Он определяет формирование социальной зрелости как процесс интериоризации общественно-значимых ценностей (ответственности, справедливости, солидарности, профессиональной чести) и построения на их основе личностно-смысловой системы.

2. Деятельностный утверждает, что социальная зрелость формируется и проявляется исключительно в социально значимой деятельности (учебно-профессиональной, проектной, волонтерской).

3. Системный требует рассматривать процесс формирования как целостную систему взаимосвязанных элементов (целей, содержания, методов, условий) в контексте культуросообразной среды вуза.

4. Субъектно-развивающий ориентирует на признание студента активным субъектом (со-автором) своего развития, а не пассивным объектом педагогического воздействия.

5. Культуротворческий подчеркивает необходимость «погружения» студента в контекст профессиональной и общечеловеческой культуры как источника норм, образцов и смыслов.

Следует отдельно выделить принципы реализации модели.

*Принцип культуросообразности* подразумевает, что все элементы модели должны быть согласованы с ценностями и нормами академической, профессиональной и гражданской культуры.

*Принцип интеграции и преемственности* направлен на понимание, что формирование социальной зрелости должно быть интегрировано во все виды деятельности студента (учебную, научную, внеучебную) на всех курсах обучения.

*Принцип событийности и диалогичности* предполагает, что процесс строится вокруг значимых совместных событий и открытого диалога между всеми участниками образовательных отношений.

*Принцип рефлексивности* использует обязательное включение этапов осмысления, анализа и оценки студентом своего опыта, ценностей и действий.

Принцип *педагогической поддержки* означает переход от прямого управления к тьютерскому сопровождению и созданию условий для самостоятельного выбора и ответственности студента.

**Содержательно-процессуальный блок** включает этапы, условия и методы. Это центральный, технологический блок модели и он включает 3 этапа.

Этап 1. Адаптивно-мотивационный (1–2 курсы). Задача на этом этапе состоит в том, чтобы создать условия для успешной адаптации к вузовской среде, пробудить интерес к будущей профессии и осознание ее социальной значимости. На этом этапе необходимо введение в профессию через «погружение», что подразумевает встречи с выдающимися выпускниками, экскурсии на предприятия, учреждения, анализ социальной миссии профессии.

Особую значимость будет играть командообразование в академических группах (тренинги, квесты, совместные проекты по решению учебных задач), а также включение в простые социальные практики через волонтерские акции, кураторские часы с обсуждением ценностей.

Этап 2. Проектно-деятельностный (2–3 курсы). Задача этого этапа подразумевает включение студента в сложную, социально-значимую деятельность, требующую проявления ответственности и инициативы. Это может реализовываться через проектную деятельность в виде обязательного выполнения междисциплинарных проектов с реальным социальным или профессиональным заказом (например, разработка социальной рекламы, проведение профориентационного мероприятия для школьников). Также важно участие студентов в студенческом самоуправлении и общественных объединениях, проведение дебатов, дискуссий, кейс-чемпионатов на темы профессиональной этики и социальной ответственности, а также

организация педагогической поддержки (тьютерства) для помощи в осмыслении опыта.

Е.И. Григорьева, Е.И. Панкова и М. Габдиев акцентируют внимание, что «саморазвитие молодежи наиболее активно развивается в социокультурных условиях функционирования студенческого научного общества» [18].

А.А. Корсакова, А.Г. Самохвалов и М.Ю. Коваленко рассматривают включение студентов в проектную деятельность как механизм формирования социальной креативности и отмечают «...проектная деятельность, является уникальным ресурсом формирования социальной креативности благодаря имеющимся потенциалам: проблемно-поисковый характер проектных задач, динамичность социальной реальности, интенсивность коммуникации в атмосфере эвристического поиска сотрудничества, открытый характер взаимодействия с множеством субъектов, объективная новизна проектных задач, вариативность их решений» [19].

Этап 3. Рефлексивно-интеграционный (4–5 курсы). На этом этапе необходимо способствовать осмыслению накопленного опыта, интеграции его в целостную профессиональную и жизненную позицию, проектированию дальнейшей траектории. Наиболее значимыми методами является рефлексивный анализ пройденного пути, что может быть выражено в написании и защите рефлексивного эссе или портфолио, где студент анализирует свою ценностную и профессиональную эволюцию; проектирование индивидуальной образовательной и карьерной траектории с привлечением карьерных консультантов и потенциальных работодателей; участие в качестве наставников для младших курсов, что закрепляет позицию социальной ответственности; написание выпускной квалификационной работы, имеющей не только теоретическую, но и прикладную социальную ценность.

Сквозным механизмом на всех этапах выступает культуросообразная среда вуза, которая насыщается соответствующими со-

держанию этапа событиями, символами, практиками.

Особое значение при реализации модели имеет внедрение организационно-педагогических условий формирования социальной зрелости студентов в культуросообразной среде вуза. Организационно-педагогические условия – это совокупность взаимосвязанных мер, процессов и обстоятельств, которые специально создаются в вузе для того, чтобы гарантированно обеспечить формирование социальной зрелости студентов в культуросообразной среде.

К числу условий организации образовательного процесса мы можем отнести – интеграцию учебной и внеучебной деятельности, использование интерактивных и контекстных методов обучения, вариативность и гибкость образования, формирование установки на непрерывное самообразование и саморазвитие как норму социальной зрелой личности.

К условиям организации воспитывающей среды мы включим условия, которые направлены на создание особой атмосферы и событийной насыщенности вуза (создание событийной общности, развитие студенческого самоуправления и соуправления, насыщение среды «культурными образцами», создание психологически комфортного климата).

Можно выделить и условия взаимодействия субъектов. Именно эти условия регулируют характер отношений между участниками образовательного процесса (субъект-субъектное взаимодействие, педагогическая поддержка, развитие наставничества, открытость и диалог с родителями и общественностью).

Организационно-управленческие условия являются наиболее важными, так как это «инфраструктура» процесса, без которой остальные условия работать не будут. К ним мы отнесем нормативно-правовое обеспечение, кадровое обеспечение, материально-техническое обеспечение, мониторинг и диагностику. Именно комплекс этих условий превращает вуз из простого места передачи знаний в подлинную культуросообразную

среду, где социальная зрелость студента формируется естественно, через деятельность, общение и проживание культурных образцов в специально организованном пространстве.

**Оценочно-результативный блок** включает критерии и уровни социальной зрелости. Этот блок позволяет ратифицировать эффективность модели, измерить достигнутый результат и провести корректировку процесса. Оценка носит комплексный характер (самооценка, оценка педагогами, экспертами, результаты деятельности) и проводится по следующим критериям и показателям.

*Ценностно-смысловой критерий.* Его показателями являются: сформированность и осознанность системы личностных ценностей; понимание социальной миссии своей профессии; наличие осмысленных жизненных и профессиональных целей. В качестве методов оценки необходимо использовать анкетирование (ценностные опросники), написание рефлексивных эссе, анализ портфолио, метод проблемных ценностных дилемм.

*Деятельностно-поведенческий критерий.* В качестве показателей следует отметить активность в социально-значимых проектах; способность к организации коллективной деятельности и принятию ответственности; эффективность коммуникации и разрешения конфликтов; самостоятельность в принятии решений.

Методами оценки тут служат: экспертная оценка участия в проектах, анализ продуктов деятельности, наблюдение, метод «360 градусов».

*Рефлексивно-аналитический критерий.* Показатели включают: способность к самоанализу и адекватной самооценке; умение анализировать социальные ситуации и последствия своих действий; открытость к обратной связи и готовность к коррекции поведения. Методы оценки: анализ рефлексивных отчетов, интервью, ведение дневника самонаблюдения.

На основе совокупности оценок по критериям можно выделить три уровня сформированности социальной зрелости студента:

– *адаптивный (низкий).* Студент усваивает внешние нормы и правила скорее по необходимости, ценности неустойчивы и не всегда осознаны. Активность ситуативна, требует внешнего контроля. Рефлексия слабо развита;

– *инициативно-исполнительский (средний).* Студент осознает ключевые социальные и профессиональные ценности, следует им. Активно и ответственно включается в предложенные формы деятельности, может брать на себя исполнительскую ответственность в группе. Способен к ситуативной рефлексии;

– *субъектно-творческий (высокий).* Студент обладает устойчивой, внутренне принятой системой ценностей, которая служит основой для самостоятельных решений. Инициативен, способен самостоятельно инициировать и организовывать социально-значимые проекты, нести ответственность за других. Постоянно рефлексиирует свои действия и их социальные последствия, строит осознанные жизненные планы.

## ВЫВОДЫ

Представленная структурно-функциональная модель формирования социальной зрелости студента в культуросообразной среде вуза представляет собой научно обоснованный алгоритм перевода социального заказа в конкретный педагогический процесс.

Системность модели обеспечивается четкой логической связью между блоками, а инновационность состоит в ее комплексной характере, синтезе аксиологического, деятельностного и рефлексивного компонентов, а также в ее этапности, учитывающей логику личностного развития студента на протяжении всего обучения в вузе.

Практическая значимость модели состоит в том, что она служит прямым руководством для администрации и профессорско-преподавательского состава вуза при проектировании основных образовательных программ, программ воспитательной работы и системы тьютерского сопровождения.

#### Список источников

1. Солдатченко А.Л. Структура и содержание социальной зрелости личности: методологические подходы // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2011. № 3 (220). С. 62-69. <https://elibrary.ru/ofanmz>
2. Солдатченко А.Л. Реализация принципов интегративного подхода к построению модели социальной зрелости студентов вузов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2015. Т. 7. № 4. С. 26-32. <https://doi.org/10.14529/ped150404>, <https://elibrary.ru/vavyhv>
3. Рудь М.В., Лошакова М.С. Формирование социально-гражданской зрелости студентов педагогических вузов в условиях современной геополитической ситуации // Международный научно-исследовательский журнал. 2025. № 12 (162). С. 1-12. <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.55>, <https://elibrary.ru/tjfxr>
4. Фетисова С.И. Становление социально-педагогической зрелости студентов педагогического колледжа // Ученые записки российского государственного социального университета. 2007. № 4 (56). С. 25-30. <https://elibrary.ru/kxqjfb>
5. Федорова Н.А. Организация довузовской подготовки в контексте становления социальной зрелости будущих студентов // Актуальные вопросы психологии и педагогики. 2009. № 45. С. 134-144.
6. Лопатин А.Р. Теория и практика педагогического обеспечения процесса формирования социальной зрелости школьников // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. Т. 20. С. 153-159.
7. Крецан З.В., Морозов Е.В. К проблеме формирования готовности старшеклассников к выбору будущей профессиональной деятельности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 3 (11). С. 231-239. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-231-239>, <https://elibrary.ru/amrdew>
8. Калашиников Л.А., Костина Е.А. Психолого-педагогические подходы к понятию «социальная зрелость личности» в зарубежной и отечественной науке // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2016. № 4 (32). С. 18-25. <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1604.02>, <https://elibrary.ru/wjtdqf>
9. Каргапольцева Н.А. Педагогические аспекты гуманитарной трансформации социализирующей среды // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 2 (138). С. 66-71. <https://elibrary.ru/pasxtt>
10. Пак Л.Г. Социально-ориентированная деятельность студента вуза: от идеи к реализации. Оренбург: Оренбург. ин-т экономики и культуры, 2013. 312 с. <https://elibrary.ru/rolmsh>
11. Макаренко А.С. Воспитание гражданина / сост.: Р.М. Бескина, М.Д. Виноградова. Москва: Просвещение, 1988. 301 с.
12. Сухомлинский В.А. Методика воспитания коллектива. Москва: Просвещение, 1981. 192 с.
13. Антипова Е.И., Литвак Р.А. Формирование социальной ответственности студентов в условиях быстро меняющегося общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2023 № 3 (96). С. 184-192. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.3.21>, <https://elibrary.ru/fdaalo>
14. Агеев А.Н., Кошелева А.О. Нравственная рефлексия в процессе становления личностной зрелости будущего специалиста в условиях обучения в современном вузе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия Педагогика. 2009. № 2. С. 44-50. <https://elibrary.ru/l1gjex>
15. Выготский Л.С. Педагогическая психология. Москва: АСТ, 2010. 671 с. <https://elibrary.ru/qxzmjj>
16. Карпухина А.А. Педагогические возможности культуросообразной среды вуза в формировании российской гражданской идентичности студентов // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2024. Т. 21. № 4. С. 111-124. <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2024.4>, <https://elibrary.ru/wrhevkh>
17. Гемранова А.Д. Отечественное университетское образование в сфере культуры и искусства // Современное образование. 2018. № 2. С. 33-39. <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2018.2.25782>, <https://elibrary.ru/rtmmwt>
18. Григорьева Е.И., Панкова Е.И., Габдиев М. Саморазвитие молодежи в социокультурных условиях функционирования студенческого научного общества // Вестник Тамбовского университета. Серия:

Гуманитарные науки. 2020. Т. 25. № 187. С. 80-85. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2020-25-187-80-85>, <https://elibrary.ru/qcgvbt>

19. Корсакова А.А., Самохвалов А.Г., Коваленко М.Ю. Включение студентов в проектную деятельность как механизм формирования социальной креативности // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. Т. 26. № 2. С. 180-185. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-2-180-185>, <https://elibrary.ru/uiqqqk>

## References

1. Soldatchenko A.L. (2011). Social maturity structure and content: methodological approaches. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki = Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Educational Sciences*, no. 3 (220), pp. 62-69. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ofanmz>
2. Soldatchenko A.L. (2015). Implementation of principles of integrative approach to the modelling of social maturity of students of institutes of higher education. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki = Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Educational Sciences*, vol. 7, no. 4, pp. 26-32. (In Russ.) <https://doi.org/10.14529/ped150404>, <https://elibrary.ru/vavyhv>
3. Rud M.V., Loshakova M.S. (2025). Formation of social and civic maturity among students of pedagogical universities in the current geopolitical situation. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, no. 12 (162), pp. 1-12. (In Russ.) <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.55>, <https://elibrary.ru/tjfxr>
4. Fetisova S.I. (2007). Formation of socio-pedagogical maturity of students of the pedagogical college. *Uchenye zapiski rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta*, no. 4 (56), pp. 25-30. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kxqjfb>
5. Fedorova N.A. (2009). Organization of pre-university education in the context of the formation of social maturity of future students. *Aktual'nye voprosy psikhologii i pedagogiki*, no. 45, pp. 134-144. (In Russ.)
6. Lopatin A.R. (2014). Theory and practice of pedagogical support of the process of formation of social maturity of schoolchildren. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova*, vol. 20, pp. 153-159. (In Russ.)
7. Kretsan Z.V., Morozov E.V. (2019). Formation of career choice readiness in senior pupils. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, vol. 3, no. 3 (11), pp. 231-239. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-231-239>, <https://elibrary.ru/amrdew>
8. Kalashnikov L.A., Kostina E.A. (2016). Psychological and pedagogical approaches to the notion of "social maturity of a personality" in foreign and Russian sciences. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, no. 4 (32), pp. 18-25. (In Russ.) <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1604.02>, <https://elibrary.ru/wjtdqf>
9. Kargapol'tseva N.A. (2012). Pedagogical aspects of the humanitarian transformation of the socializing environment. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Orenburg State University*, no. 2 (138), pp. 66-71. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pasxtt>
10. Pak L.G. (2013). *Socially-Oriented Activity of a University Student: from Idea to Implementation*. Orenburg, Orenburg Institute of Economics and Culture Publ., 312 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rolmsh>
11. Makarenko A.S. (1988). *Education of a Citizen*. Moscow, Prosveshchenie Publ., 301 p. (In Russ.)
12. Sukhomlinskii V.A. (1981). *Methods of Collective Education*. Moscow, Prosveshchenie Publ., 192 p. (In Russ.)
13. Antipova E.I., Litvak R.A. (2023). Formation of students' social responsibility in a rapidly changing society. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Newsletter of North-Caucasus Federal University*, no. 3 (96), pp. 184-192. (In Russ.) <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.3.21>, <https://elibrary.ru/fdaalo>
14. Ageev A.N., Kosheleva A.O. (2009). Moral reflection in the making of personal maturity of the future specialist when studying in the modern higher educational institution. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya Pedagogika = Bulletin of Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, no. 2, pp. 44-50. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ljgex>

15. Vygotskii L.S. (2010). *Pedagogical Psychology*. Moscow, AST Publ., 671 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qxzmjj>
16. Karpukhina A.A. (2024). Pedagogical possibilities of the university cultural environment in the development of Russian civic identity of students. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Psikhologo-pedagogicheskie nauki = Vestnik of Samara State Technical University. The Series: Psychological and Pedagogical Sciences*, vol. 21, no. 4, pp. 111-124. (In Russ.) <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2024.4>, <https://elibrary.ru/wrhevk>
17. Gemranova A.D. (2018). Domestic university education in the field of culture and art. *Sovremennoe obrazovanie = Modern Education*, no. 2, pp. 33-39. (In Russ.) <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2018.2.25782>, <https://elibrary.ru/rtmmwt>
18. Grigor'eva E.I., Pankova E.I., Gabdiev M. (2020). Self-development of youth in the social and cultural conditions of functioning student scientific society. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 25, no. 187, pp. 80-85. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2020-25-187-80-85>, <https://elibrary.ru/qcgvbt>
19. Korsakova A.A., Samokhvalov A.G., Kovalenko M.Yu. (2020). Formation of social creativity of the personality through inclusion of students in project activities. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika = Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, vol. 26, no. 2, pp. 180-185. (In Russ.) <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2020-26-2-180-185>, <https://elibrary.ru/uiqqqk>

#### Информация об авторе

Зубкова Екатерина Николаевна, преподаватель кафедры управления и экономики культуры, Московский государственный институт культуры, г. Химки, Московская область, Российская Федерация.

SPIN-код: 4597-5971

РИНЦ AuthorID: 1335064

<https://orcid.org/0009-0000-7470-6637>

[ekaterina\\_grigoreva\\_94@mail.ru](mailto:ekaterina_grigoreva_94@mail.ru)

Поступила в редакцию 18.12.2025

Получена после доработки 11.03.2026

Принята к публикации 27.03.2026

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### Information about the author

**Ekaterina N. Zubkova**, Lecturer at the Department of Management and Economics of Culture, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation.

SPIN-code: 4597-5971

RSCI AuthorID: 1335064

<https://orcid.org/0009-0000-7470-6637>

[ekaterina\\_grigoreva\\_94@mail.ru](mailto:ekaterina_grigoreva_94@mail.ru)

Received 18.12.2025

Revised 11.03.2026

Accepted 27.03.2026

The author has read and approved the final manuscript.