

Научная статья
УДК 93/94
DOI 10.20310/1810-0201-2022-27-1-300-312

«Экологическая повестка» в новейшей политической истории Республики Северная Македония (1990-е – 2020-е гг.)

Ягода МИТРЕВСКА¹, Дмитрий Григорьевич СЕЛЬЦЕР^{2*}

¹Международный Славянский университет «Гаврила Романович Державин»
7000, Республика Северная Македония, г. Битола, ул. Новачки пат, 16

²ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

*Адрес для переписки: seltser@yandex.ru

Аннотация. Проанализировано место экологической повестки в общей логике политического процесса республики Северная Македония. Выявлен генезис экологической повестки в македонской политике, ее развитие в публичной риторике истеблишмента и деятельности политических партий. Показано влияние политической конъюнктуры, диспозиции и расстановки политических акторов на актуальность экологического фактора в македонской политике и социально-политических процессах. Продемонстрирован алгоритм воздействия экологической повестки на смену власти в стране. Детализированы процедуры давления оппозиционных сил на государство на разных этапах новейшей политической истории страны. Описаны конкретные сценарии трансформации экологической повестки в политическую. Дана подробная характеристика возникновения и деятельности экологических движений и партий, а также электоральных деклараций ведущих политических партий по экологическим вопросам. Создана объяснительная модель влияния экологической повестки на маятниковый характер смены власти в стране. Сделан прогноз на перспективу сохранения экологической повестки в политическом и социальном дискурсе. Установлен фактор международного влияния на активизацию экологического фактора в македонской политической жизни. Осмыслено, каким политическим силам Северной Македонии и вне ее выгодно сохранение присутствия экологической темы в политическом пространстве.

Ключевые слова: экология, экологическая повестка, власть, общество, политика, выборы, смена власти, политические элиты

Для цитирования: Митревска Я., Сельцер Д.Г. «Экологическая повестка» в новейшей политической истории Республики Северная Македония (1990-е – 2020-е гг.) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 1. С. 300-312. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-1-300-312>

Original article
DOI 10.20310/1810-0201-2022-27-1-300-312

“Environmental Agenda” in recent political history Republic of North Macedonia (1990s – 2020s)

Yagoda MITREVSKA, Dmitrii G. SELTSEY*

¹International Slavonic University “Gavril Romanovich Derzhavin”

16 Novachki pat St., Bitola 7000, Republic of North Macedonia

²Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

*Corresponding author: seltser@yandex.ru



Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)
Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



© Митревска Я., Сельцер Д.Г., 2022

Abstract. The place of the environmental agenda in the general logic of the political process of the Republic of North Macedonia is analyzed. The genesis of the environmental agenda in Macedonian politics, its development in the public rhetoric of the establishment and the activities of political parties are revealed. The influence of political conjuncture, disposition and arrangement of political subjects on the relevance of the environmental factor in Macedonian politics and socio-political processes is shown. The algorithm of the impact of the environmental agenda on the change of power in the country is demonstrated. The procedures for the pressure of opposition forces on the state at different stages of the country's recent political history are detailed. Specific scenarios of transformation of the environmental agenda into a political one are described. A detailed description of the emergence and activity of environmental movements and parties, as well as electoral declarations of leading political parties on environmental issues are given. An explanatory model of the influence of the environmental agenda on the pendulum nature of the change of power in the country is created. A forecast is made for the prospect of preserving the environmental agenda in political and social discourse. The factor of international influence on the activation of the environmental factor in Macedonian political life is established. It is understood which political forces of Northern Macedonia and beyond benefit from maintaining the presence of the environmental theme in the political space.

Keywords: ecology, environmental agenda, authority, society, politics, elections, change of government, political elites

For citation: Mitrevska Y., Seltser D.G. «Ekologicheskaya povestka» v noveyshey politicheskoy istorii Respubliki Severnaya Makedoniya (1990-e – 2020-e gg.) [“Environmental Agenda” in the latest political history of Republic of North Macedonia (1990s – 2020s)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2022, vol. 27, no. 1, pp. 300-312. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-1-300-312> (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Цель исследования – показать, как трансформировалась «экологическая повестка» внутри гораздо более широкой политической повестки Республики Северная Македония.

Далее мы будем употреблять термин «экологическая повестка» – устоявшуюся в научной и политической литературе категорию – без кавычек. Актуальную логику политики перспективнее всего изучать в деятельности власти, партий, общественных движений и орга-

низаций. Отчетливее всего, как показывает мировая практика, экологическая тема начинает звучать в государственной и, в особенности, партийной программатике в период транзита власти и во время разнообразных выборов. В македонском случае за более, чем 30 лет независимости страны накоплен существенный опыт маятниковой сменяемости власти – от левой к правой коалиции и обратно – и практики проведения очередных и внеочередных выборов [1]. Под экологической повесткой мы понимаем набор деклараций, призывов и действий основных политических акторов (институциональных и персональных), актуальных для всего, в нашем анализе, периода македонской независимости. Мы предприняли такой анализ и дали предметный взгляд на генезис и развитие экологической повестки, ее превращение в политическую и практику ее бытования уже в новом качестве.

«Македонский вопрос» в современной литературе рассматривается, как правило, в контексте международной повестки. Ученые довольно много пишут об обретении независимости, признании и европейской интеграции страны [2; 3], ее споре с Грецией за историческое название [4–6], македонско-албанской проблеме [7–10], общих политических процессах на Балканах [11–14], Охридских соглашениях [15; 16], «македонском случае» транзита власти [17; 18]. Новейшая историография Македонии весьма обширна, что видно из соответствующего раздела диссертации одного из ученых предлагаемого исследования [19]. По своему объему эта историография вполне соразмерна с литературой об истории и настоящем крупных и влиятельных стран. Вместе с тем в научной литературе – мы не говорим о публицистике – нет оценки влияния фактора экологии на современную историю и политику Северной Македонии. Этот пробел мы отчасти и пытаемся восполнить.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА НА ФОНЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ (1990-е гг.)

Предвыборные программы каждой партии всегда разнообразны и актуальны, по-

скольку учитывают специфику места и времени. Создание рабочих вакансий, увеличение заработных плат, пенсий, пособий, доступность здравоохранения – вот, как правило, вокруг чего конфигурируется выборная партийная программатика. В европейских странах экологические проблемы – состояние окружающей среды, качество питьевой воды, очистка сточных вод, сохранение зеленых зон, их доступность для населения и так далее – всегда были и будут актуальны. Исключение до какого-то момента – западные Балканы, Македония – в том числе. Македонского избирателя традиционно привлекала тема национализма, практика и перспективы развития межэтнических отношений, столкновений и конфликтов, их политическое или военное разрешение. Это именно те проблемы, вокруг которых первые полтора десятилетия независимости формировались и политические процессы, и любой выборный дискурс. Во всяком случае, анализируемая нами партийная программатика парламентских выборов в Республике Македония, ведущая свое начало с 1990 г., убедительно это доказывает.

Тогда, на заре македонской самостоятельности, национальный вопрос мгновенно сменил проблему декоммунизации, являвшуюся доминирующей лишь на самых первых – «учредительных» – выборах. Македонские коммунисты стремительно адаптировались к новым реалиям и приняли принципиально иные правила игры. Кроме того, межнациональные конфликты на Балканах в ходе и после распада СФРЮ затмили все остальные процессы. Примеры Боснии, Сербии, Хорватии, отчасти – Словении были настолько пугающими для македонского общества, а албанская угроза настолько велика и актуальна, что местные элиты скрупулезно и последовательно во время выборов обсуждали и выстраивали отношения только вокруг национальных проблем и межпартийных отношений. Второй фокус политического интереса тоже вполне понятен: институциональные партийные лидеры Македонии (Внутренняя македонская революционная организация – Демократическая партия за

македонское национальное единство, ВМРО-ДПМНЕ, и Социал-демократический союз Македонии, СДСМ) не могут обойтись без партий-сателлитов. Они для создания выборной, а позже – правительственной коалиции обязаны заключить договор с одной из албанских партий, и не только албанских. Отметим, что ВМРО-ДПМНЕ – это македонские этнические националисты, будучи у власти до 2016 г., опиравшиеся в высокой степени на Россию; СДСМ – преемники коммунистов, боровшиеся за вступление в НАТО (произошло 27 марта 2020 г.) и Евро-союз при поддержке США и самого ЕС.

Итак, экологические проблемы в Македонии до поры носили секундарный, фоновый характер.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ: «ЗЕЛЕННЫЕ» КАК ИНДИКАТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ

На наш взгляд, впервые на высокий политический уровень экологическую проблему подняла партия «Демократическое обновление Македонии» (ДОМ). Она основана в ноябре 2005 г., ее председателем была выбрана Лиляна Поповска – одна из фактических создателей партии, а до того – член либерально-демократической партии. В парламентских выборах ДОМ впервые участвовала в 2006 г., получив по их результатам одно депутатское место (замещено Л. Поповска)¹. У партии появились легальные возможности политической активизации на основе педа-лирования экологической проблематики; благо, конкурентов тогда практически не было. Активисты партии стали говорить о необходимости использования регенеративной энергии, улучшении экологической ситуации, борьбе с загрязнением воздуха и воды, защите окружающей среды в самом широком смысле. Кроме этого, ДОМ много занималась пропагандой македонского туризма, культуры, науки, образования с выходом в

политическую плоскость – защиту культурной и национальной идентичности. Партия активно выступала и выступает против любого вида насилия, дискриминации, настаивая на толерантности, взаимном уважении всех меньшинств, проживающих на территории Македонии. Самое главное, ДОМ первой заявила о себе как о партии македонских «зеленых». В 2008 г. она вошла в коалицию с правящей тогда ВМРО-ДПМНЕ. В том же году активный член партии *Стево Темелковски* стал заместителем министра природных ресурсов и охраны окружающей среды республики. Следовательно, «зеленые» возникли и состоялись как привластное движение.

В 2015 г. ДОМ стала членом Европейского движения «зеленых» и таким образом в полной мере закрепила за собой репутацию активного проponenta экологических вопросов. Вместе с тем продвижение в европейские структуры неминуемо требовало смены политических ориентиров – изменения общего стратегического курса партии, тактики коалиций. И партия совершила «политический кульбит»: в мае 2015 г. ДОМ покинула коалицию, возглавляемую ВМРО-ДПМНЕ, и на парламентских выборах 2016 г. участвовала в рамках оппозиционной коалиции «За жизнь в Македонии», возглавляемой уже СДСМ. Именно благодаря изменившейся позиции ДОМ экологическая повестка стала отчетливо политической, вследствие чего возник и развивался политический кризис 2014–2016 гг.

Итак, единственная крупная, и с некоторой историей, партия «зеленых» покинула правительственный лагерь и перешла на сторону оппозиции.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА VS ВМРО-ДПМНЕ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС 2014–2016 гг.

В 2005 г. Македония получила статус кандидата на членство в ЕС. Тогда же был принят государственный закон о защите окружающей среды. На основании статьи 139 этого закона предприятия, как-то воздействующие на окружающую среду, должны бы-

¹ Портал на ДОМ. URL: <https://dom.org.mk/istori%20na%20dom> (дата обращения: 12.11.2021).

ли получить до 1 апреля 2014 г. экологическое разрешение². По мере приближения собственно события социально-политическая атмосфера стала накаляться. С 2013 г. экологическая проблема постепенно выходит на самые актуальные политические позиции, а в начале 2014 г. она уже на первых ролях.

В определенной степени сама проблема стала объективно вырастать как реальная и требующая безусловного управленческого решения, но политическая подоплека ее эскалации не вызывает никаких сомнений. Формально началом ее динамики стало задымление воздуха и формирование заметных серых облаков промышленного происхождения, периодически повисающих над Скопье, и не только. Так было всегда (естественно, и тогда, когда правящей партией была СДСМ), но в 2014 г. все пришло в движение. Начались протесты в столице, а следом и в Битоле.

Вместе с тем следование букве закона, в логике которого все фирмы, работающие на территории страны, должны были до 1 апреля 2014 г. применить европейские экологические стандарты, никто не отменял. Данное обстоятельство было, о чем уже говорилось, квалификационным условием для Македонии, необходимым для вступления в ЕС. Но это неминуемо влекло за собой дополнительные расходы, оказавшиеся не по карману многим собственникам малых предприятий, что, соответственно, вызвало их жесткое недовольство и сформировало общее требование к правительству отложить применение стандартов.

Произошло множество случаев столкновения власти и бизнеса. Один из наиболее резонансных: в 2012 г. руководство завода по производству ферросплавов «Югохром» потребовало продлить срок установления фильтров, отвечающих европейским стандартам. Повторно с таким же требованием предприятие обратилось в начале 2014 г. Министерство пошло навстречу и позволило «Югохрому» приспособиваться к новым

условиям функционирования предприятий до 31 октября того же года. Тем не менее впоследствии завод проигнорировал закон и осенью 2016 г. был закрыт. Сотни людей, потерявших работу, вышли на улицы протестовать. Руководство обратилось к власти с просьбой возобновить работу фабрики, пообещав установить фильтры. Конфликт так и не был разрешен³. Примерно та же картина и в отношении государства с предприятием «Макстил».

Трансформация собственно экологической тематики в политическую состоялась. Фактически экологическая проблема стала одним из факторов политического кризиса в Македонии, начавшегося на рубеже 2014–2015 гг. И именно тогда возникли экологические движения, оппозиционные власти: гражданская инициатива «Битола хочет чистый воздух», некоммерческие организации «Речь идет о нас», «Скопье, дым, будильник», «Давай, Македония», «Хотим, чтобы Аэродром дышал», «Но пассаран», «В защиту Дебар-маало». Причем создание экологических движений стало мощным фактором эскалации кризиса.

«Первопроходцами» в списке экологических движений стали битолские «Битола хочет чистый воздух» и «Речь идет о нас». Началось все с того, что группа активистов – Иван Йерчич, Горан Пинза, Илия Балтовски и Дуле Груевски – в сентябре 2014 г. заявили о создании гражданской инициативы «Битола хочет чистый воздух». В скором времени они же для расширения своих возможностей зарегистрировали и юридическое лицо – некоммерческую организацию «Речь идет о нас». В организации, по словам Г. Пинза, состояли 600 человек, что для Битолы с населением чуть менее 100 тыс. человек довольно много. Все лидеры экологического движения – молодые и энергичные люди – более известны как политические деятели, ярые критики ВМРО-ДПМНЕ. Имея разный про-

² Службен весник. 2005. 16 јули (бр. 53). URL: <http://www.slvesnik.com.mk/Issues/ACF1AC118E6F81438BE8DD53D5A613F0.pdf> (accessed: 12.11.2021).

³ Судбината на «Југохром» и натаму неизвесна, работници најавуваат порадиќални мерки // Эфир канала «Сител». 2017. 6 февр. URL: <http://sitel.com.mk/sudbinata-na-jugohrom-i-natamu-neizvesna-rabotnicite-najavuvaat-poradikalni-merki> (accessed: 12.11.2021).

фессиональный и социальный опыт (И. Йерчич – актер, И. Балтовски и Д. Груевски – собственники рок-бара «Рокафана», при этом Д. Груевски еще и православный священник, Г. Пинза – эколог), были едины в нелюбви к ВМРО-ДПМНЕ, президенту Г. Иванову (2009–2009 гг.), называли себя революционерами, а по идеологии были ситуационно близки СДСМ.

Ключевые события, связанные с экологическими протестами, прошли в Скопье 28 декабря 2015 г. Тысячи людей протестовали перед зданием правительства Македонии, требуя принятия новых мер по снижению загрязнения воздуха. Организатор Горьян Йовановски, разработчик веб-приложения для Android «Мой воздух», был первым и главным оратором и объяснил собравшимся, какой ресурс должен аккумулировать их внимание. Сайт Йовановски, где публиковались данные об экологической ситуации в стране, был как нельзя кстати: с 2012 г. экологические активисты предпринимали усилия, направленные на то, чтобы сделать результаты мониторинга качества воздуха более заметными, ведь власть такие данные не публиковала.

Протесты экологических ассоциаций и их сторонников привели к продолжению массовых демонстраций под лозунгом «Мы не можем дышать» в Скопье, Тетово, Битоле, Кочани и Кичево. Демонстранты настаивали, что они не остановятся до тех пор, пока концентрация канцерогенных частиц не будет доведена до минимума. Они требовали от властей ограничить движение транспорта в Скопье, ввести стандарты топлива не ниже «Евро-4», снизить стоимость билетов на общественный транспорт. Экологические организации и другие ассоциации направили властям ультиматум, угрожая массовыми протестами демонстрантов заблокировать транспортные артерии всех загрязненных городов⁴.

⁴ Selmani A. The Air Pollution in Macedonia Is Bringing People Into the Streets, And There's an App for That. URL: <https://globalvoices.org/2016/01/22/the-air-pollution-in-macedonia-is-bringing-people-into-the-streets-and-theres-an-app-for-that/> (accessed: 12.11.2021).

Ключевым средством активизации и концентрации протестных настроений стало вышеупомянутое приложение для смартфонов, запущенное в январе 2015 г. В течение месяца у него оказалось 30000 ежедневных пользователей, узнававших в приложении актуальную экологическую информацию и получавших инструкции что делать. В начале января 2016 г. правительство стало оказывать давление – техническое и финансовое – на держателей приложения. Последние поменяли серверы и обеспечили дополнительный уровень безопасности. Финансовые же потери были с лихвой компенсированы за счет добровольных пожертвований. Правительство обвинило «Мой воздух» в том, что указанные там данные неверны, но это как раз повысило уровень популярности приложения, поддерживающего македонский, албанский и английский языки.

Требования экологов и СДСМ в те годы тематически совпадали: расследовать причины загрязнения воздуха в Македонии и наказывать виновных. Члены СДСМ активно участвовали в организуемых зелеными протестных акциях: силами своих активистов собирали подписи под петициями, раздавали банки с воздухом, протестовали около зданий администраций с противогазами на голове. Интересен и тот факт, что организация «Открытое общество», финансируемая Д. Соросом, выделила битолскому движению «Речь идет о нас!» 20560 долларов⁵.

Эскалация экологической проблемы, на наш взгляд, какое-то время рассматривалась противниками ВМРО-ДПМНЕ и как часть плана по дестабилизации общеполитической ситуации в стране, и как формальная альтернатива основной – национальной – политической повестке. Дело в том, что экологическая проблема априори выглядела в тот момент как антиправительственная, а национальная как раз напротив – формировалась правительством и добавляла ему популярно-

⁵ Б.В. Сорос ќе го «чисти» воздухот во Битола со над 20 илјади долари // Битолски весник. 2015. 25 јануари. URL: <http://bitolskivesnik.mk/soros-ke-go-chisti-vozduhot-vo-bitola-so-nad-20-iljadi-dolari/> (accessed: 12.11.2021).

сти. В отличие от в чем-то искусственной экологической темы, тема национальная являлась абсолютно естественной для македонцев; причем не только македонцев этнических, а всех, кто стремился к порядку и стабильности – македонцев, сербов, болгар, цыган и даже немалой части албанцев, живущих в Македонии намного лучше, чем их братья и сестры в Албании.

Показательно, что организация «Речь идет о нас» готовилась к выборам 2016 г., предлагая независимых кандидатов. Македонские эксперты считали тогда, что загрязнение воздуха горно-энергетическим комбинатом «Битола» является только поводом для формирования движений «Битола хочет чистый воздух» и «Речь идет о нас». Истинная их цель – участие в локальных выборах.

Итак, экологическая проблема трансформировалась в существенную политическую и к 2016 г. именно такой стала восприниматься и властью, и обществом.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА В ВЫБОРНЫХ ПРОГРАММАХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ (2016 г.)

Как кризис повлиял на «экологические декларации» крупных партий Македонии на их программы к выборам 2016 г.?

СДСМ прямо указал предприятия, которые, в случае своей победы, обяжет соблюдать современные экологические стандарты (Теплоэлектростанция-Битола и Теплоэлектростанция-Осломея). Партия обещала внедрить органические удобрения в сельском хозяйстве, обеспечить жесткий государственный зоо- и ветеринарный контроль, гарантировать 70-процентное покрытие расходов предприятий на анализ плодородности почв, защиту автохтонных сортов, выделить средства на переработку отходов. Добавил популярности партии и пункт программы, где СДСМ выступил против жестокого обращения с бездомными животными. Именно текст этого пункта программы тиражировался на сайтах македонских обществ защиты животных. Выходило, что тот, кто поддерживает гуманизм в отношении к бездомным

животным, тот за СДСМ, ведь впервые в истории самостоятельной Македонии политическая партия обратила внимание на эту проблему⁶.

ВМРО-ДПМНЕ обещала именно то, что могла обещать правящая партия, контролирующая бюджет: строительство и реконструкцию канализационных сетей и станций для очистки воды, составление кадастра подземных вод, защиту автохтонных сортов растений, создание центра по спасению диких животных и кабинетов экологии в школах, государственную поддержку озеленения, льготы при покупке электромобилей, помощь в переводе автомобилей на газовое топливо, внедрение отопления жилых помещений на паллетах. Последнее было принято македонцами с оптимизмом: часть населения считает, что причиной экологического кризиса в Македонии стал не только выброс фабриками производственных отходов в атмосферу и воду, но и отопление помещений мазутом⁷.

Вообще говоря, уход ВМРО-ДПМНЕ в проблемы канализационных сетей явился для партии «работой над ошибками». В августе 2016 г. в Скопье случилось наводнение из-за выпавших осадков, унесшее жизни 21 человека. СДСМ обвинила партию власти в том, что виной тому послужили старые канализационные сети, не справившиеся с таким объемом воды из-за их неисправного состояния. ВМРО-ДПМНЕ это не признала, но, судя по предвыборной программе, выводы сделала.

Албанские партии внимания на решение экологических проблем, как обычно, не обращали. В основном обошлись общими фразами и констатацией, что соблюдение всех европейских экологических стандартов является необходимым условием вхождения Ма-

⁶ Бесплатна педолошка и агрохемиска анализ на почвата. Заштита на животна средина. План за живот во Македонија // Портал на СДСМ. URL: https://issuu.com/sdsmakedonija/docs/plan_zhivot_vo_makedonija/8?ff=true&e=11501829/41137972 (accessed: 14.11.2021).

⁷ 43. Проект: Субвенции за греење со пелети // «Реално»: Програма на ВМРО-ДПМНЕ, 2017–2020. URL: http://vmro-dpmne.org.mk/files/vmro_programa_2017-2020_web.pdf (accessed: 12.11.2021).

кедонии в ЕС, лишний раз подчеркнув свое стремление туда. Интересно, что, по мнению албанских партий, загрязнение атмосферы и низкое качество воды нужно было исправлять, прежде всего, в общинах, где проживало албанское население, считая свою ситуацию худшей⁸. Полагаем, основания так думать есть, но во многом потому, что эти общины никогда не ставили перед собой задач экологического благоустройства, направляя деньги на другие цели. Внешний вид албанских поселений не таков, конечно, как у цыган, но значительно хуже, чем у этнических македонцев.

Итак, экологическая проблематика в выборных программах политических партий 2016 г. получила дальнейшее развитие и закрепились как одна из основных.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА VS СДСМ В УСЛОВИЯХ «ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОГО РАЗВОРОТА»

В 2016 г. начался «евроатлантический разворот» Македонии. События были сжаты во времени и завершились в 2020 г.

Парламентские выборы 11 декабря 2016 г. дали ВМРО-ДПМНЕ 51 мандат (в парламенте – 120 мест), и партия не смогла сформировать правительственную коалицию. Объединившись с албанскими партиями, это удалось сделать СДСМ (49 своих мандатов, в коалиции – 61 мандат). 31 мая 2017 г. премьер-министром страны стал Зоран Заев (СДСМ). 30 сентября 2018 г. в стране был проведен референдум об урегулировании отношений с Грецией. 11 января 2019 г. парламент, вопреки позиции Г. Иванова и депутатов от ВМРО-ДПМНЕ, принял конституционные поправки, предусмотренные этим договором. На местных выборах, состоявшихся 14–15 и 28–29 октября 2017 г., СДСМ выиграл в 56 муниципалитетах и в Скопье, ДУИ (албанский партнер СДСМ) – в 10, ВМРО-ДПМНЕ – лишь в 5. 21 апреля и 5 мая 2019 г. прошли

президентские выборы, где победу одержал Стево Пендаровски (СДСМ). Наконец, 27 марта 2020 г. Северная Македония стала членом НАТО.

В этих условиях 15 июля 2020 г. прошли внеочередные выборы Собрания, несколько ослабившие позиции и СДСМ (46), и ВМРО-ДПМНЕ (44 места). Формальным победителем выборов стала коалиция СДСМ и Движения «Беса». Заметно увеличили свое представительство албанские партии.

Как в этой ситуации «повела себя» экологическая повестка? И кто ею управлял?

9 января 2018 г. информационные агентства мира стали публиковать сообщения о небывалом ухудшении экологической обстановки в Северной Македонии: 6–8 января 2018 г. загрязнение воздуха в столице республики в четыре раза превысило максимально допустимые показатели ВОЗ⁹.

Что предприняла власть? Мэрия Скопье ввела бесплатный проезд в общественном транспорте. Министерство окружающей среды и территориального планирования, Министерство здравоохранения освободили от работы беременных женщин, пожилых людей старше 60 лет, больных хронической астмой и перенесших инфаркт и инсульт. МВД блокировало для въезда в Скопье весь грузовой транспорт. Отменялись соревнования и мероприятия на открытом воздухе, а органы центральной и муниципальной власти обязывались наполовину сократить использование служебного парка автомобилей. Власти рекомендовали гражданам воздержаться от поездок на машинах без крайней необходимости и призвали отапливать помещения дровами и углем, а не мазутом (централизованное газовое отопление в Македонии практически отсутствует).

27 ноября 2018 г. состояние экологии было внесено в повестку Собрания. Вопрос «Чрезвычайное загрязнение атмосферы в Македонии» был инициирован ВМРО-ДПМНЕ. Атака еще совсем недавно правящей партии

⁸ Илјази Ф. Дива депонија меѓу скопски и кумановски села // Алсат М. 2016. 26 октомври. URL: <http://www.alsat-m.tv/mk/218512/> (accessed: 10.11.2016).

⁹ В Македонии борются с критическим загрязнением воздуха в столице. URL: <https://ria.ru/20180109/1512265541.html> (дата обращения: 12.11.2021).

была проста и понятна. «Македония, благодаря руководству этой власти во главе с СДСМ, стала самой загрязненной страной в Европе. Нынешнее правительство, нынешний заместитель министра по вопросам окружающей среды, а также нынешние мэры обещали многочисленные реформы и меры, которые уменьшат загрязнение воздуха, но ничего из этого так и не было выполнено», – говорилось в сообщении ВМРО-ДПМНЕ¹⁰.

Итак, только что потерявшая власть партия македонских националистов начала критику действующей власти, во многом повторяя риторику своих оппонентов, вернув в политику экологическую повестку.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА КАК ФАКТОР ПОБЕДЫ ВМРО-ДПМНЕ НА МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 2021 г.

Правительство Северной Македонии 27 января 2020 г. объявило о неотложных мерах в столице страны Скопье и городе Тетово, чтобы защитить население от чрезвычайно высокого уровня загрязнения воздуха. Уровень токсичных частиц в воздухе два дня подряд превысил тогда безопасную норму уже не в четыре, а в 11 раз. Македонские власти признали такую ситуацию чрезвычайной. Правительство в точности повторило весь набор ограничительных мер 2018 г., введя их с 28 января 2020 г.

Близкие ВМРО-ДПМНЕ СМИ создали беспрецедентный информационный поток: Северная Македония является одной из самых загрязненных стран Европы, в стране из-за такого воздуха ежегодно умирает более 3 тыс. человек. Причины были на поверхности – интенсивное использование вредного топлива, устаревший парк автомобилей и утилизация мусора сжиганием¹¹. Десятки

экологических групп в течение зимы 2020 г. выходили на акции протеста, требуя от правительства действий. Пендаровски в ежегодном выступлении перед депутатами парламента предупредил, что загрязнение воздуха серьезно подрывает потенциал страны. Но на фоне экологических неурядиц стремительно терял популярность сам СДСМ, что в полной мере проявили локальные выборы 2021 г.

17 октября 2021 г. в первом туре местных выборов грянула сенсация. СДСМ потерпел неудачу, а ВМРО-ДПМНЕ одержала убедительную победу. Из 80 македонских муниципалитетов ВМРО-ДПМНЕ одержала победу в 22, СДСМ – в 9, самая мощная албанская партия ДУИ – в трех.

Успех ВМРО-ДПМНЕ объяснялся аналитиками ставкой партии на перемены. Заявления лидеров партий проявили изменения партийных программ. Лидер ВМРО-ДПМНЕ Христиан Мицкоски выступил со сдержанной программой – за безопасную, интегрированную, богатую, не коррумпированную, единую и гармоничную Македонию, где главным, по сути, было признание европейского пути Македонии и отсутствие национализма. Лидер оппозиционной партии «Левица» Димитар Апасиев не более и не менее настаивал, что СДСМ утратил инициативу на левом фланге партийного спектра: «Мы показали, что являемся самым быстрорастущим левым движением в Европе. ...Гибриднему режиму Заева конец! ...Заев теперь – часть свалки истории»¹². Сам Заев прогнозировал успех СДСМ во втором туре.

Второй тур состоялся 31 октября в 46 муниципалитетах и Скопье. Явка составила около 49 %. Финал выборов усугубил разгром СДСМ: ВМРО-ДПМНЕ добавила 20 мэров, СДСМ и ДУИ – по 7. Наиболее показательной оказалась ситуация в Скопье, где независимый кандидат в градоначальники, поддержанный ВМРО-ДПМНЕ, Данела Арсовска, получила 56,86 %, в то время как

¹⁰ Борисов А. Македонию признали самой загрязненной страной Европы. URL: <https://rg.ru/2018/11/26/makedoniiu-priznali-samoj-zagiaznennoj-stranoj-evropy.html> (дата обращения: 12.11.2021).

¹¹ Северная Македония вводит неотложные меры из-за загрязнения воздуха. URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2020/01/27/7105645/> (дата обращения: 12.11.2021).

¹² Тодоровский Д. Выборы в Македонии: партия Зорана Заева получает «красную карточку». URL: <https://balkanist.ru/vybory-v-makedonii-partiya-zorana-zaeva-poluchaet-krasnuyu-kartochku> (дата обращения: 12.11.2021).

действующий мэр и кандидат от СДСМ Петар Шилегов – 39,64 %. Шилегов признал поражение и поздравил Арсовску с победой. Заев подал в отставку¹³. Резюмируя итоги выборов, Мицкоски заявил: «Македония с сегодняшнего вечера начинает воплощать в жизнь нашу великую мечту о новом будущем, надежду для каждого человека, ...Надежда преодолевает апатию, и ее сила будет расти вместе с новым будущим, чтобы совместно и гармонично реализовать мечту»¹⁴.

Итак, локальные выборы 2021 г. повернули политический процесс в Северной Македонии. Евроинтеграторы из СДСМ потерпели сокрушительное поражение, победили националисты из ВМРО-ДПМНЕ, изменившие публичную риторику и партийную программтику. Экологическая повестка сыграла за национал-консерваторов, вновь став частью общего политического процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная Македония столкнулась с несколькими кризисами (политическим, экономическим, социальным, этническим), на фоне которых экологический кризис не выглядит первостепенным. Но, тем не менее, внимание, которое стали посвящать партии, а следом и македонская общественность (не наоборот, что говорит об искусственности появления собственно проблемы как политического феномена и ее истинном месте в иерархии социальных ценностей) проблемам защиты окружающей среды, является признаком изменения политической конъюнктуры.

В своей трансформации экологическая проблематика развивалась в рамках «отдельно стоящей и маловыразительной проблемы» к проблеме «важной и политиче-

ской», от выразителя привластных интересов к открытой оппозиционности, от отсутствия институциональных акторов (1990–2005 гг.) к их малой численности (2005–2013 гг.), а затем и существенному представительству (с 2013 г.). Экологическая повестка способствовала раскачиванию традиционного «македонского маятника» – от ВМРО-ДПМНЕ к СДСМ, и наоборот. В 2016 г. именно экологическая повестка, переведенная в плоскость жесткого политического давления, «свалила» ВМРО-ДПМНЕ и Груевского, а в 2021 г. начала решительное ослабление СДСМ и привела к отставке Заева.

Как события будут развиваться дальше? Какое место в них будет занимать экологическая повестка? Надо исходить из общей логики политического процесса. Правительство ВМРО-ДПМНЕ, не присоединяясь к анти-российским санкциям, участвуя в Параде Победы 9 мая в Москве (Г. Иванов в 2010 и 2015 г.), споря с Грецией (по поводу наименования страны) и Болгарией (по поводу национальной, языковой, культурной и исторической идентичности македонцев), выражая готовность разместить российский «Южный поток», не стесняясь прибегать к югоностальгии [20], предопределило свое политическое будущее. Уличные протесты СДСМ и зеленых были поддержаны США, ЕС, Д. Соросом. Нужные Западу шаги были последовательно сделаны, страна стала членом НАТО.

Вместе с тем действия СДСМ и Заева по смене названия, утрате субъектности и лидирующей роли македонцев, возрастанию возможностей албанцев встретили массовое непонимание и возмущение большинства македонцев. Начались уличные акции «За единую Македонию» во всех городах страны, случился штурм парламента. В этой ситуации в политическую повестку на лидирующее место вновь выдвинулась повестка экологическая. В 2021 г. случились электоральное поражение СДСМ и триумф ВМРО-ДПМНЕ на местных выборах.

Итак, на коротком отрезке македонской истории экологическая повестка в 2016–2017 гг. свергла пророссийских консервативных националистов и привела к власти прозападных

¹³ North Macedonia Prime Minister Zoran Zaev resigns after defeat in local elections. URL: <https://global-voices.org/2021/11/01/north-macedonia-prime-minister-zoran-zaev-resigns-after-defeat-in-local-elections/> (accessed: 12.11.2021).

¹⁴ Топоров А. Северомакедонские майданчики продули и во втором туре. Их лидер подал в отставку. URL: <https://www.politnavigator.net/severomakedonskie-majjdanshhiki-produli-i-vo-vtorom-ture-ikh-lider-podal-v-otstavku.html> (дата обращения: 12.11.2021).

недавних коммунистов, а в 2021 г. начала менять их местами. Можно прогнозировать победу на ближайших – вероятно, внеочередных – парламентских выборах (скорее всего, в 2022 г.) и возвращение ВМРО-ДМНЕ к власти. Вместе с тем в высокой степени читается, что, помня опыт прошлых лет, национал-консерваторы не будут уводить страну с западного пути в сторону России.

А что экологическая повестка? Несомненно, экологические аспекты сохраняются в политической повестке. А вот насколько активным и значимым окажется это присутствие, будет всецело зависеть от политической конъюнктуры и расстановки сил. Экологическая повестка вторична по отношению к политической.

Список источников

1. Сорокин Д.А. Маятник македонской партийной системы // Власть. 2011. № 9. С. 155-159.
2. Бистрина М.Г., Ягодка Н.Н. Македонский вопрос в контексте европейской интеграции Республики Северная Македония // Вопросы истории. 2021. № 7-1. С. 82-91. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202107Statyi06>
3. Колосков Е.А. Проблема признания македонского государства в западноевропейской и американской историографии // Историческое наследие: перспектива или хендикеп / ред. А. Атанасовски. Скопје: Совет на меѓународна манифестација «Гоцеви денови», 2011. С. 439-447.
4. Квашин Ю.Д. Македонский вопрос в современной греческой политике // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Т. 63. № 2. С. 66-74. <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2019-63-2-66-74>
5. Колосков Е.А. Македонско-греческий спор о названии: аспекты, этапы и поиски решения // Славянский альманах. 2010. Вып. 15. М.: Изд-во «Индрик», 2011. С. 186-203.
6. Колосков Е.А. Александр Великий в контексте греко-македонского спора о наименовании // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2011. № 4. С. 102-108.
7. Пономарева Е.Г. Албанский фактор дестабилизации Западных Балкан: сценарный подход // Вестник МГИМО Университета. 2018. № 2 (59). С. 99-124. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2018-2-59-99-124>
8. Спасов А.А. Специфика развития этнополитического конфликта в Республике Северная Македония // Вестник Московского государственного областного университета. 2021. № 3. С. 117-130. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2021-3-1081>
9. Степанова Е.А. Албанский фактор в македонском конфликте // Албанский фактор кризиса на Балканах: сб. науч. тр. и ст. М: ИНИОН РАН, 2004. С. 87-103.
10. Zahariadis N. External Interventions and Domestic Ethnic Conflict in Yugoslav Macedonia // Political Science Quarterly. 2003. Vol. 118. № 2. P. 259-279.
11. Манойло А.В., Спасов А.А. Политические и военные аспекты операций НАТО в Республике Северная Македония // Россия и современный мир. 2021. № 3 (112). С. 235-253. <https://doi.org/10.31249/rsm/2021.03.14>
12. Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства: внутренние и внешние факторы. М.: Изд-во МГИМО-Университета, 2007. 236 с.
13. Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. Политика расширения ЕС: балканское направление // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 4 (18). С. 39-55.
14. Gajić S., Ponomareva E.G. Accelerated expansion of NATO into the Balkans as a consequence of Euro-Atlantic discord // MGIMO Review of International Relations. 2020. Vol. 13. № 2. P. 70-93. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2020-2-71-70-93>
15. Спасов А.А. Политические последствия подписания Охридского соглашения для Республики Северная Македония // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 1. С. 315-321. <https://doi.org/10.34823/SGZ.2021.1.51541>
16. Eldridge J.L.C. Playing at peace: Western politics, diplomacy and the stabilization of Macedonia // European Security. 2002. Vol. 11. № 3. P. 46-90. <https://doi.org/10.1080/09662830208407538>
17. Liotta P.H., Jebb C.R. Mapping Macedonia: Idea and Identity. Oxford, 2004.
18. Irwin Z.T. Macedonia since 1989 // Central and Southeast European Politics since 1989 / ed. by S.P. Ramet. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. P. 328-440.

19. Митревска Я. Электоральные процессы в македонском транзите: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М.: Моск. гум. ун-т, 2015. 26 с.
20. Ефременко Д.В., Мелешикина Е.Ю. Югославский метанарратив и современная югоностальгия в странах западных Балкан // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2020. Т. 16. № 1. С. 78-100. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.105>

References

1. Sorokin D.A. Mayatnik makedonskoy partiynoy sistemy [Pendulum of the Macedonian party system]. *Vlast'* [Authority], 2011, no. 9, pp. 155-159. (In Russian).
2. Bistrina M.G., Yagodka N.N. Makedonskiy vopros v kontekste evropeyskoy integratsii Respubliki Severnaya Makedoniya [Macedonian issue in the context of the European integration of the Republic of North Macedonia]. *Voprosy istorii* [Questions of History], 2021, no. 7-1, pp. 82-91. <https://doi.org/10.31166/VoprosyIstorii202107Statyi06>. (In Russian).
3. Koloskov E.A. Problema priznaniya makedonskogo gosudarstva v zapadnoyevropeyskoy i amerikanskoj istoriografii [The problem of recognition of the Macedonian state in Western European and American historiography]. *Istorikoto nasledstvo perspektiva ili khendikep. Skopje, Sovet na megunarodna manifestatsija "Gotsevi denovi" Publ.*, 2011, pp. 439-447. (In Russian).
4. Kvashnin Y.D. Makedonskiy vopros v sovremennoy grecheskoy politike [The Macedonian question in modern Greek politics]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya – World Economy and International Relations*, 2019, vol. 63, no. 2, pp. 66-74. <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2019-63-2-66-74>. (In Russian).
5. Koloskov E.A. Makedonsko-grecheskiy spor o nazvanii: aspekty, etapy i poiski resheniya [Macedonian-Greek name dispute: aspects, stages and search for a solution]. *Slavyanskiy al'manakh – Slavic Almanac*, vol. 2010, issue 15, 2011, pp. 186-203. (In Russian).
6. Koloskov E.A. Aleksandr Velikiy v kontekste greko-makedonskogo spora o naimenovanii [Alexander the Great in the context of the Macedonia naming dispute]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya – Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2011, no. 4, pp. 102-108. (In Russian).
7. Ponomareva E.G. Albanskiy faktor destabilizatsii Zapadnykh Balkan: stsennyy podkhod [The Albanian factor of destabilization of the Western Balkans: scenario approach]. *Vestnik MGIMO Universiteta – MGIMO Review of International Relations*, 2018, no. 2 (59), pp. 99-124. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2018-2-59-99-124>. (In Russian).
8. Spasov A.A. Spetsifika razvitiya etnopoliticheskogo konflikta v Respublike Severnaya Makedoniya [Specifics of the development of the ethno-political conflict in the Republic of North Macedonia]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta – Bulletin of Moscow State Regional University*, 2021, no. 3, pp. 117-130. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2021-3-1081>. (In Russian).
9. Stepanova E.A. Albanskiy faktor v makedonskom konflikte [Albanian factor in the Macedonian conflict]. *Albanskiy faktor krizisa na Balkanakh* [Albanian Factor of the Crisis in the Balkans]. Moscow, INION RAN, 2004, pp. 87-103. (In Russian).
10. Zahariadis N. *External Interventions and Domestic Ethnic Conflict in Yugoslav Macedonia. Political Science Quarterly*, 2003, vol. 118, no. 2, pp. 259-279.
11. Manoylo A.V., Spasov A.A. Politicheskiye i voyennyye aspekty operatsiy NATO v Respublike Severnaya Makedoniya [Political and military aspects of NATO's operations in the Republic of North Macedonia]. *Rossiya i sovremennyy mir – Russia and the Contemporary World*, 2021, no. 3 (112), pp. 235-253. <https://doi.org/10.31249/rsm/2021.03.14>. (In Russian).
12. Ponomareva E.G. *Politicheskoye razvitiye post'yugoslavskogo prostranstva: vnutrenniye i vneshniye faktory* [Political Development of the Post-Yugoslav Space: Internal and External Factors]. Moscow, MGIMO-Universitet Publ., 2007, 236 p. (In Russian).
13. Ponomareva E.G., Rudov G.A. Politika rasshireniya ES: balkanskoye napravleniye [EU enlargement policy: the Balkan direction]. *Vestnik Diplomaticheskoy akademii MID Rossii. Rossiya i mir – The Herald of the Diplomatic Academy of the MFA of Russia. Russia and the World*, 2018, no. 4 (18), pp. 39-55. (In Russian).

14. Gajić S., Ponomareva E.G. Accelerated expansion of NATO into the Balkans as a consequence of Euro-Atlantic discord. *MGIMO Review of International Relations*, 2020, vol. 13, no. 2, pp. 70-93. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2020-2-71-70-93>
15. Spasov A.A. Politicheskiye posledstviya podpisaniya Okhridskogo soglasheniya dlya Respubliki Severnaya Makedoniya [Political implications of the signing of the Ohrid agreement for the Republic of North Macedonia]. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya – Socio-Humanitarian Knowledge*, 2021, no. 1, pp. 315-321. <https://doi.org/10.34823/SGZ.2021.1.51541>. (In Russian).
16. Eldridge J.L.C. *Playing at peace: Western politics, diplomacy and the stabilization of Macedonia*. *European Security*, 2002, vol. 11, no. 3, pp. 46-90. <https://doi.org/10.1080/09662830208407538>. (In Russian).
17. Liotta P.H., Jebb C.R. *Mapping Macedonia: Idea and Identity*. Oxford, 2004.
18. Irwin Z.T. *Macedonia since 1989. Central and Southeast European Politics since 1989*. Cambridge, Cambridge University Press, 2010, pp. 328-440. (In Russian).
19. Mitrevska Y. *Elektoral'nyye protsessy v makedonskom tranzite: avtoref. dis. ... kand. polit. nauk* [Electoral processes in Macedonian transit. Cand. polit. sci. diss. abstr.]. Moscow, Moskovskiy humanitarnyy universitet Publ., 2015, 26 p. (In Russian).
20. Efremenko D.V., Meleshkina E.Y. Yugoslavskiy metanarrativ i sovremennaya yugonostal'giya v stranakh zapadnykh Balkan [Yugoslav metanarrative and contemporary Yugoslav nostalgia in the countries of the Western Balkans]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS – Political Expertise: Politex*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 78-100. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.105>. (In Russian).

Информация об авторах

Митревска Ягода, кандидат политических наук, профессор департамента философии и политики, Международный Славянский университет «Гаврила Романович Державин», г. Битола, Республика Северная Македония, jagoda_mitrevska@yahoo.com

Сельцер Дмитрий Григорьевич, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений и политологии, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, ORCID: [0000-0002-6187-2748](https://orcid.org/0000-0002-6187-2748), seltser@yandex.ru

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 16.11.2021
Одобрена после рецензирования 14.12.2021
Принята к публикации 14.01.2022

Information about the authors

Yagoda Mitrevska, Candidate of Political Sciences, Professor of the Philosophy and Politics Department, International Slavonic University “Gavril Romanovich Derzhavin”, Bitola, Republic of North Macedonia, jagoda_mitrevska@yahoo.com

Dmitrii G. Seltser, Doctor of Political Sciences, Professor, Professor of the International Relations and Political Science Department, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-6187-2748](https://orcid.org/0000-0002-6187-2748), seltser@yandex.ru

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interests.

The article was submitted 16.11.2021
Approved after reviewing 14.12.2021
Accepted for publication 14.01.2022