

Научная статья  
УДК 94(430)

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-847-856>



## Карты, соль, табак: торговые ограничения Германского таможенного союза в 1833 г.

Мария Ильинична ДИОМИДОВА 

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»  
119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1  
[mariadiodio@gmail.com](mailto:mariadiodio@gmail.com)

**Актуальность.** Цель исследования заключается в выявлении особенностей регулирования товарного сообщения в отношении нескольких предметов торговли. Исследование направлено на всестороннее изучение ограничений германского таможенного договора 1833 г., которые коснулись внутренней и внешней торговли. Проведенный анализ выявил комплекс причин, способствовавших введению особых распоряжений в отношении важных товаров. Изучение частных аспектов таможенных преобразований открывает новые перспективы в исследовании этой тематики и дополняет картину торговых взаимоотношений на германском пространстве в 1820/30-е гг.

**Материалы и методы.** Основным источником исследования стал «Договор о таможенном объединении» от 22 марта 1833 г. Также были привлечены многочисленные заметки коммерческой прессы того времени, освещавшей торговлю и таможенные преобразования. Методы анализа и синтеза позволили всесторонне изучить источники и обозначить основные тенденции в отношении торговых ограничений этого периода.

**Результаты исследования.** Детальный анализ источников выявил наиболее важные предметы торговли на германском пространстве, представлявшие интерес для большинства правительств. Это были предметы государственных монополий или источники больших таможенных сборов, многие годы наполнявших казну немецких стран. Возникшая угроза потери этого стабильного дохода из-за учреждения Германского таможенного союза и обобществления таможенных доходов привела к принятию компромиссных мер в отношении нескольких товаров. Игральные карты, соль, табак и алкогольная продукция подлежали особо тщательному контролю, их торговля регламентировалась отдельными положениями.

**Выводы.** Ограничения торговли стали компромиссной мерой договора о таможенном объединении, принятой с целью сохранения государственных доходов. Они были также обусловлены различными локальными законами в отношении рассматриваемых товаров и направлены на защиту немецкой промышленности от внешней конкуренции.

**Ключевые слова:** Германский таможенный союз, внешняя торговля, монополия, протекционизм, уравнивательные пошлины, алкоголь, контрабанда

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Финансирование работы отсутствовало.

**Для цитирования:** Диомидова М.И. Карты, соль, табак: торговые ограничения Германского таможенного союза в 1833 г. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 3. С. 847-856. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-847-856>

Original article  
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-847-856>

## Play cards, salt, tobacco: trade restrictions of German Zollverein in 1833

Maria I. DIOMIDOVA 

Lomonosov Moscow State University  
GSP-1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation  
[mariadiodio@gmail.com](mailto:mariadiodio@gmail.com)

**Importance.** The main objective of the study is to find the special regulations regarding some trade goods. The research is focused on the comprehensive study of restrictions of German Zollverein's treaty, which had affected the local and foreign trade. The analysis has formed the complex of reasons which led to the special arrangements towards the important goods. The study of particular aspects of customs reforms shows the new perspectives in the research of this topic and fulfills the image of trade connections on German territories in 1820–30s.

**Materials and Methods.** The main document for the research is “The treaty of customs unification” from March 22, 1833. There are also plenty of commercial press articles of that period studied, which overviewed the trade and customs changes and reforms. The analytics and synthesis methods give the possibility to have a full overview of the mentioned sources and to restore the main tendencies in trade restrictions of this epoch.

**Results and Discussion.** The detailed analysis highlights the most important trade goods on the German area, which were the subjects of interests for many German governments. There were the monopoly goods or the sources of big custom duties, which filled the German treasuries for decades. The threat of losing this income due to established German Zollverein, which customs taxes were supposed to be summarized and parted, led to the compromise solution in regards to some goods. The play cards, salt, tobacco and alcohol production were supposed to stay under cautious control, the trade of them was specially mentioned on the extra conditions.

**Conclusion.** Trade restrictions seemed to be the compromise arrangement in the customs treaty, which aimed to keep the state income safe. They were also based on law differences regarding mentioned goods and supposed to protect German industry from foreign competition.

**Keywords:** German Zollverein, foreign trade, monopoly, protectionism, compensation duties, alcohol, smuggling

**Conflict of Interests.** Author declares no conflict of interests.

**Funding.** There is no funding of the work.

**For citation:** Diomidova, M.I. (2024). Play cards, salt, tobacco: trade restrictions of German Zollverein in 1833. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 3, pp. 847-856. (In Russ., abstract in Eng.)  
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-3-847-856>

### АКТУАЛЬНОСТЬ

В начале XIX века многие государства Европы обратились к пересмотру законодательства в отношении торговли и таможенного устройства в ходе модернизации хозяйственных отношений. Многолетние военные

действия в годы наполеоновского завоевания привели к фактическому разорению многих династий и возникновению государственных долгов, а регулярные неурожаи конца 1810-х гг. также не способствовали экономическому процветанию. Популярные идеи о свободе торговли и примате рыночных от-

ношений над государственной монополией постепенно утрачивали свою актуальность [1, с. 69]. На пути решения проблемы дефицита бюджета европейские правители обратились к пересмотру основ таможенного регулирования в духе меркантилизма: защита отечественной промышленности, набравшей обороты производства, от иностранной продукции с помощью высоких ввозных пошлин, а также отсутствие пошлин на вывоз изделий стали классическим механизмом фискальной политики конца 1820-х гг. [2, р. 20].

Державы Германского союза, учрежденного в 1815 г., также находились в поиске решения экономических трудностей. Ситуация здесь осложнялась отсутствием единой политики по вопросам торговли и сложностью территориального устройства. По итогам Венского конгресса многие государства получили анклавные территории, торговое и транспортное сообщение между которыми не было регламентировано [3, с. 64]. Их расположение продемонстрировано рис. 1.

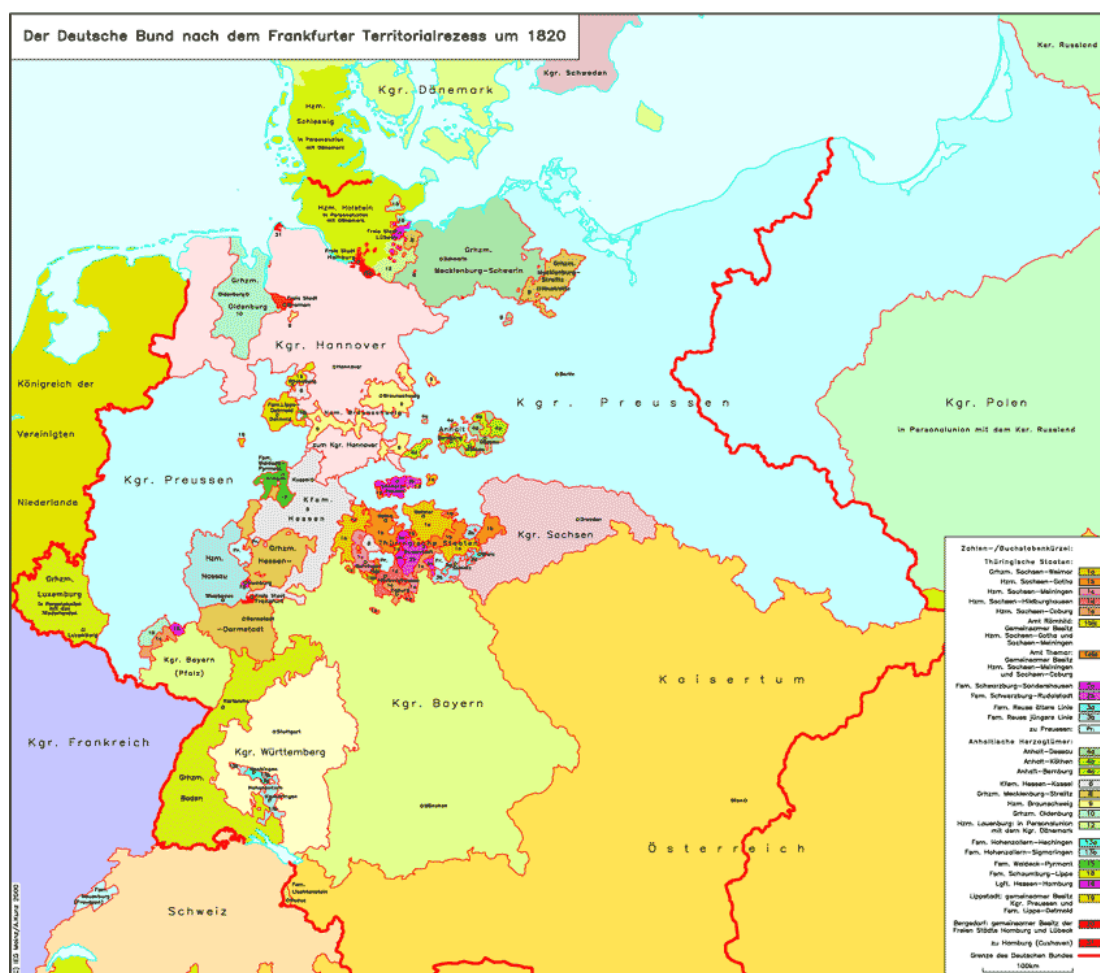


Рис. 1. Германский союз около 1820 г.<sup>1</sup>  
Fig. 1. The German Confederation around 1820

<sup>1</sup> Der deutsche Bund um 1820 // IEG-MAPS Server für digitale historische Karten. URL: [https://www.ieg-maps.uni-mainz.de/gif/d820\\_a4.htm](https://www.ieg-maps.uni-mainz.de/gif/d820_a4.htm) (abrufen: 24.02.2024).

В связи с обозначенными проблемами таможенный вопрос стал важным предметом многосторонних переговоров между германскими странами на протяжении 1820–1830-х гг., вначале проводившихся по территориальному принципу, но не увенчавшихся успехом. Наиболее последовательные действия в организации таможенных союзов предпринимались Пруссией и южногерманскими государствами [4, S. 497]. Их совместные действия привели к образованию Германского таможенного союза (ГТС) в 1834 г. [5]. Учредительным документом ГТС стал договор между Пруссией, Гессен-Дармштадтом, Гессен-Касселем и Баварией с Вюртембергом о таможенном объединении, заключенный 22 марта 1833 г. В дальнейшем этот договор расширил свое действие на другие германские государства, присоединившиеся к ГТС позднее, и стал важной вехой в истории Германии [6; 7]. Несмотря на неугасающий интерес к феномену ГТС в зарубежной и отечественной историографии [8; 9], некоторые аспекты экономической интеграции германских государств до сих пор мало изучены. Мы решили обратиться к ограничениям, которые вводились на территории ГТС в отношении некоторых категорий товаров: алкогольная продукция, игральные карты, соль и табак. Для выявления причин этих ограничений мы также проанализировали особенности их товарооборота накануне учреждения ГТС.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Центральным объектом всестороннего анализа стал «Договор о таможенном объединении» от 22 марта 1833 г., который содержит перечень товаров с ограниченным правом торговли на территории ГТС<sup>2</sup>.

Также в ходе работы над обозначенной проблемой привлекались сведения немецкой прессы, освещавшей различные аспекты торговли, в том числе природу и характер существовавших ограничений. Наиболее значи-

<sup>2</sup> Zollvereinigungsvertrag vom 22. März 1833. URL: <https://www.verfassungen.de/de06-66/zollverein33.htm> (abrufen: 24.02.2024).

мым источником стали заметки «Всеобщей коммерческой газеты»<sup>3</sup>, содержавшие ценные сведения о торговле указанными предметами.

Историко-описательный и историко-сравнительный методы составляют научную основу исследования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Договор о создании ГТС был подписан 22 марта 1833 г. между двумя таможенными союзами – прусско-гессенским и баварско-вюртембергским. В текст договора вошли многочисленные положения, посвященные устройству создаваемых таможенных учреждений на местах, контролю за контрабандой, распределению таможенных доходов между государствами, входившими в союз, а также он регламентировал торговлю на территории единой таможенной зоны. Наряду с учредительными и организационными положениями договор также содержал статьи частного характера в отношении наиболее спорных вопросов, одним из которых стало ограничение товарооборота некоторых предметов.

В 6-й статье договора провозглашалась свобода торговли и транспортного сообщения, однако, уже в следующей статье 7 подтверждались существовавшие привилегии торговцев, а также приводился перечень товаров, на которые эта свобода не распространялась. Это были предметы государственной монополии, запатентованные изобретения, а также продукция, подлежащая пошлинному обложению по разным тарифным ставкам в странах ГТС. Последняя категория предполагала особо тщательный контроль, так как содержала различные категории товаров и была наиболее многочисленной в перечне ограничений. Для обеспечения торговли предметами такого рода в статье 11 вводился новый тип таможенных сборов – *уравнительные пошлины*. Они составляли разницу между таможенным тарифом ГТС и пошлиной на конкретный товар, существо-

<sup>3</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833.

вавшей в конкретном государстве. Разница между ними подлежала уплате той стороне, где пошлина была ниже. Товары, подлежавшие уравнильным пошлинам, составляли преимущественно алкогольную продукцию и компоненты (пиво, вино, виноградное сусло, солод и выдержанная водка) и табачные изделия. Помимо перечисления упомянутых предметов, подлежавших строгой проверке и фактически двойному обложению, статья 11 в 10 пунктах детально раскрывала процесс таможенного досмотра, измерения, перевозки и ограничений допустимых объемов торговли этими товарами.

Такое пристальное внимание можно объяснить многолетними различиями в обращении табачных и алкогольных изделий на немецком пространстве. *Табак*, один из ключевых предметов колониальной торговли, в 1820-е гг. стал предметом локального производства во многих европейских странах<sup>4</sup>. По оценке коммерческой прессы, особых успехов в табачной индустрии в это время достигла Саксония<sup>5</sup>. Однако государственные меры по поддержке отечественной промышленности были различными [10, р. 310]. В частности, Пруссия сохраняла налог на готовые табачные изделия, что фактически удваивало их стоимость и снижало общую конкурентоспособность прусских фабрик на немецком рынке<sup>6</sup>.

Схожая ситуация складывалась и в отношении *алкогольной продукции*: производство процветало в большинстве немецких стран, однако, и здесь были существенные различия в налоговом регулировании. В то время как в Пруссии существовал налог на иностранные вина<sup>7</sup>, в Баварии взимался акцизный сбор на солод и пиво местного

производства<sup>8</sup>. Столь принципиальные отличия многие годы были непреодолимыми и препятствовали таможенному объединению, однако, в 1833 г. германским государствам удалось найти компромисс по этому вопросу в виде уравнильных пошлин.

Договор о создании ГТС предполагал постепенную унификацию всех таможенных пошлин, однако, до фактического завершения этого процесса немецкие страны договорились об исключительном статусе конкретных перечисленных товаров. Такая мера удовлетворяла интересы правительств, сохранявших свой фискальный доход [11, S. 357], и была достаточно осторожной для демонстрации «благих намерений» объединявшихся государств<sup>9</sup>. Она также снижала риск массовых волнений и недовольства со стороны торговцев и промышленников, поскольку гарантировала отсутствие быстрых изменений в отношении наиболее прибыльных предметов торговли<sup>10</sup>.

Обратимся к предметам государственной монополии, торговля которыми также была ограничена по условиям договора: это игральные карты и соль.

Статья 9 утверждала право государств ГТС самостоятельно принимать решение в отношении *игральных карт*: в зависимости от действовавшего местного законодательства их ввоз был либо ограничен, либо вовсе запрещен. Забегая вперед, отметим, что это положение сохраняло свою силу вплоть до 1879 г., когда в Германской империи был принят закон о едином налоге на игральные карты [12, S. 29].

Строгость и бескомпромиссность в отношении оборота игральных карт в ГТС была обусловлена несколькими причинами. В первую очередь, производство игральных карт было важной отраслью промышленности немецких стран, приносившей стабиль-

---

<sup>4</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 49. S. 211.

<sup>5</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 151. S. 645-646.

<sup>6</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 94. S. 406.

<sup>7</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 121. S. 513.

---

<sup>8</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 110. S. 471.

<sup>9</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 94. S. 406.

<sup>10</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1835. № 6. S. 54.



ный доход<sup>11</sup>. Министр финансов Вюртемберга Карл Рике, позднее рассматривавший проблему государственных монополий, ставил игральные карты в один ряд с государственными гербовыми бумагами, почтовыми марками и векселями [13, S. 166]. По мнению К. Рике, карты не были предметом первой необходимости, скорее они были одним из товаров эксклюзивного употребления, поэтому такой «налог на роскошь» был вполне оправдан. В то же время контроль за производством игральные карт носил и полицейские функции охраны общественного порядка. Примечательно, что внутренний оборот игральные карт между странами ГТС никак не ограничивался в других статьях договора. На рис. 2 изображена карта со специальным местом для отметки об уплате налога, которая подтверждала подлинность карточной колоды.

Другой предмет государственной монополии в германских государствах – соль – был не столь эксклюзивным товаром; напротив, соль находилась в широком употреблении.



Karte mit Freikreis für  
Steuerstempel

**Рис. 2.** Игральная карта с местом для налоговой отметки<sup>12</sup>

**Fig. 2.** A playing card with a place for a tax mark

<sup>11</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1835. № 7. S. 35.

<sup>12</sup> Der Spielkartenmacher // Berufe dieser Welt. 2019. 15 Juni. URL: <https://berufe-dieser-welt.de/spielkartenmacher/> (abrufen: 24.02.2024).

Таблица 1  
Общая сумма налогов на соль в Пруссии,  
1812–1835 гг.

Table 1  
The total amount of salt taxes in Prussia,  
1812–1835

Год	Талеры
1812	1678857
1819	3034048
1821	3779500
1825	4380388
1830	5341008
1835	5495128

Примечание. Составлено по: [13, S. 207].

Солевая продукция использовалась в сельском хозяйстве для удобрения почв<sup>13</sup>, в различных отраслях промышленности: на химических предприятиях<sup>14</sup>, шерстяных и стекольных фабриках<sup>15</sup>. Ввиду острой необходимости цены на соль нередко фиксировались на правительственном уровне (табл. 1), в частности, в Бадене<sup>16</sup> и в анклавных владениях Пруссии [14, S. 251]. Таким образом, монополия на соль была вопросом строго государственной юрисдикции ввиду большого фискального значения [13, S. 186]. Рассмотрим статистику дохода Пруссии от налогов на соль в 1820–30-е гг.

Наряду с другими отраслями промышленности, производство соли в немецких странах находилось на разных этапах развития [15, S. 213]. Саксония могла самостоятельно обеспечивать свои текущие потребности в солевой продукции<sup>17</sup>, а Вюртемберг даже экспортировал соль во Францию и

<sup>13</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 54. S. 234; № 82. S. 355.

<sup>14</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 62. S. 267.

<sup>15</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 28. S. 123.

<sup>16</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 80. S. 343.

<sup>17</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 29. S. 126-127.

Швейцарию<sup>18</sup>, в то время как Пруссия и Баден нуждались в импортных поставках<sup>19</sup>. Поэтому вопрос солевых поставок долгое время решался каждым из государств самостоятельно, с учетом экономической целесообразности [16, S. 318].

Обозначенные факторы объясняют наличие отдельной статьи в таможенном договоре, которая целиком посвящена торговле солью. В статье 10 ввоз соли и сырьевых компонентов для ее производства из других стран, не входивших в ГТС, был запрещен, однако, вывоз был свободным. Транзит соли из одного государства в другое был возможен по специальному разрешению или по условиям двусторонних договоров между странами ГТС, которым были нужны эти условия. В отношении частных солеварен также действовали особые положения: торговля произведенной солью должна была осуществляться в присутствии представителя солеварни и государственного чиновника, в чьей юрисдикции она находилась. В случае возникновения острой необходимости в поставках соли из других государств или транспортировки солевой продукции в другие государства ГТС договор допускал исключения из обозначенных правил, с одним условием: заинтересованные стороны должны были обеспечить надежный транспорт и охрану провозимой соли с целью предотвращения контрабанды. Вопрос разницы в стоимости соли в пограничных районах также освещался в последнем положении статьи 10: государства ГТС обязались ограничить поставки соли в свои приграничные области, чтобы избежать распространения нелегальной торговли. Прочие распоряжения по регулировке солевой торговли оставались в юрисдикции государств ГТС.

Таким образом, торговые ограничения договора о создании ГТС преследовали как экономические, так и политические цели. Единовременное введение повсеместных

пошлин на товары особого назначения могло привести к экономическому кризису ввиду разного уровня хозяйственного развития германских государств [17, S. 27; 18, S. 145].

## ВЫВОДЫ

Общее ограничительное действие договора о создании ГТС заключалось в пресечении нелегальной торговли посредством тщательного контроля провозимых грузов на пограничных заставах. Штрафы и конфискованная продукция оставались в юрисдикции того государства, на территории которого был установлен факт контрабанды, в соответствии со статьей 21 договора. Рассмотренные в статье товары составляли наибольший процент от установленных убытков, причиненных нелегальной торговлей в 1820/30-е гг.<sup>20</sup>, поэтому строгая регламентация их обращения в таможенном договоре представляется вполне закономерной и объяснимой.

Ограничения были направлены в первую очередь на предметы монополий для сохранения государственных доходов, а также для развития местного производства солевой и табачной продукции, в целях снижения зависимости от иностранного сырья [19, S. 79]. В то же время такое внимание к конкретным товарам представляется дипломатическим успехом для воплощения замысла ГТС. Неудача многолетних переговоров, предшествовавших его созданию, в первую очередь был связан с неготовностью германских государств идти на уступки, поэтому введение временных ограничений стало компромиссной мерой, дававшей шанс новому проекту единой германской таможенной зоны.

---

<sup>18</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 92. S. 397.

<sup>19</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 39. S. 166; № 57. S. 459.

---

<sup>20</sup> Allgemeine Handlungs-Zeitung. Nürnberg, 1833. № 127. S. 543.

---

---

### Список источников

1. Мальцев А.А., Чичилимов С.В. Истоки противостояния фритредерства и протекционизма в экономической теории // Теоретическая экономика. 2021. № 12 (84). С. 69-81. [https://doi.org/10.52957/22213260\\_2021\\_12\\_69](https://doi.org/10.52957/22213260_2021_12_69), <https://elibrary.ru/jpdgkl>
2. Gehlen B., Marx C., Reckendrees A. Ambivalences of nationality – Economic nationalism, nationality of the company, nationalism as strategy: An introduction // Journal of Modern European History. 2020. Vol. 18. Issue 1. P. 16-27. <https://doi.org/10.1177/1611894420901427>
3. Даценко П.А. Преемственность или разрыв? О конституционных актах Германского Союза 1815 и 1820 гг. // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2021. Т. 7. № 3. С. 62-70. <https://doi.org/10.18413/2408-932X-2021-7-3-0-7>, <https://elibrary.ru/bsbruu>
4. Gruner W.D. Bavaria and the South German States at the origins of the German question in the 19th century // Rivista di Studi Politici Internazionali. 2020. Vol. 87. № 4. P. 491-516.
5. Коваленко М.И. Формирование Германского таможенного союза: на пути к «Договору о таможенном объединении» 1833 г. // Исторический журнал: научные исследования. 2020. № 4. С. 170-187. <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2020.4.33580>, <https://elibrary.ru/ajnzhp>
6. Hahn H.-W. Geschichte des Deutschen Zollvereins. Göttingen, 1984. 214 S.
7. Wehler H.-U. Deutsche Gesellschaftsgeschichte: in 5 bde. Bd. 2: Von der Reformära bis zur industriellen und politischen “Deutschen Doppelrevolution” 1815–1845/49. München, 1987. 925 S.
8. Keller W., Shiue C.H. Market integration and institutional change // Review of World Economics. 2020. Vol. 156. Issue 2. P. 251-285. <https://doi.org/10.1007/s10290-019-00362-1>
9. Фролов А.С. Процесс формирования Германского таможенного союза и его роль в истории Германии первой половины XIX века // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 16. № 40. С. 290-295. <https://elibrary.ru/mipozp>
10. Lencucha R., Drope J., Magati P. et al. Tobacco farming: overcoming an understated impediment to comprehensive tobacco control // Tobacco control. 2022. Vol. 31. Issue 2. P. 308-312. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2021-056564>
11. Burg P. Die deutsche Trias in Idee und Wirklichkeit. Vom alten Reich zum Deutschen Zollverein. Stuttgart, 1989. 402 S.
12. Braun F. Die Spielkartenfabrik B. Dondorf: in 16 bde. Bd. 4: Braun Schriftenreihe “Spielkarten”. Darmstadt: Selbstverl., 1991. 205 S.
13. Riecke K. Die Hemmnisse des freien Verkehrs im Innern des Deutschen Zollvereins. Erster Artikel. Die Spielkarten- und Salz-Monopole der einzelnen Zollvereine-Staaten // Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft. 1861. Bd. 17. S. 143-207.
14. Offenbacher A. Geschichte der Besteuerung des Salzes in Deutschland bis zum Jahre 1867 // Finanz Archiv. 1905. Vol. 22. № 1. S. 222-280.
15. Seybold G. Württembergs Industrie und Außenhandel vom Ende der Napoleonischen Kriege bis zum Deutschen Zollverein // Veröffentlichungen der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg. Stuttgart: Kohlhammer, 1974. (Reihe B, Forschungen). 317 S.
16. Kutz M. Deutschlands Aussenhandel von der französischen Revolution bis zur Gründung des Zollvereins. Wiesbaden, 1974. 395 S.
17. Christiansen R. Vom Deutschen Zollverein zur Europäischen Zollunion. Bonn: Stollfuss, 1978. 47 S.
18. Kamnitzer H. Die wirtschaftliche Struktur Deutschlands zur Zeit der Revolution 1848. Berlin: Volk und Wissen Volkseigener Verlag, 1952. 280 S.
19. Bowring J. Bericht über den deutschen Zoll-Verband an Lord Viscount Palmerston / Aus dem Englischenüberlegt von Dr. F.G. Buck. Berlin, 1840. 188 S.

### References

1. Mal'tsev A.A., Chichilimov S.V. (2021). Origins of the confrontation between free trade and protectionism in economic theory. *Teoreticheskaya ehkonomika = Theoretical Economics*, no. 12 (84), pp. 69-81. (In Russ.) [https://doi.org/10.52957/22213260\\_2021\\_12\\_69](https://doi.org/10.52957/22213260_2021_12_69), <https://elibrary.ru/jpdgkl>



2. Gehlen B., Marx C., Reckendrees A. (2020). Ambivalences of nationality – Economic nationalism, nationality of the company, nationalism as strategy: An introduction. *Journal of Modern European History*, vol. 18, issue 1, pp. 16-27. <https://doi.org/10.1177/1611894420901427>
3. Datsenko P.A. (2021). Continuity or rupture? On the constitutional acts of the German Confederation of 1815 and 1820. *Nauchnyi rezul'tat. Sotsial'nye i gumanitarnye issledovaniya = Research Result. Social Studies and Humanities*, vol. 7, no. 3, pp. 62-70. (In Russ.) <https://doi.org/10.18413/2408-932X-2021-7-3-0-7>, <https://elibrary.ru/bsbruu>
4. Gruner W.D. (2020). Bavaria and the South German States at the origins of the German question in the 19th century. *Rivista di Studi Politici Internazionali*, vol. 87, no. 4, pp. 491-516. (In Ita.)
5. Kovalenko M.I. (2020). The establishment of German Customs Union: towards the “Customs Union Agreement” of 1833. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya = History Magazine: Researches*, no. 4, pp. 170-187. (In Russ.) <https://doi.org/10.7256/2454-0609.2020.4.33580>, <https://elibrary.ru/ajnzhp>
6. Hahn H.-W. (1984). *Geschichte des Deutschen Zollvereins*. Göttingen, 214 S. (In Ger.)
7. Wehler H.-U. (1987). *Deutsche Gesellschaftsgeschichte: in 5 bde. Bd. 2: Von der Reformära bis zur industriellen und politischen “Deutschen Doppelrevolution” 1815–1845/49*. München, 925 S. (In Ger.)
8. Keller W., Shiue C.H. (2020). Market integration and institutional change. *Review of World Economics*, vol. 156, issue 2, pp. 251-285. <https://doi.org/10.1007/s10290-019-00362-1>
9. Frolov A.S. (2007). Forming of the German customs union and its role in the German history of the first half of the 19th century. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, vol. 16, no. 40, pp. 290-295. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mipozp>
10. Lencucha R., Drope J., Magati P. et al. (2022). Tobacco farming: overcoming an understated impediment to comprehensive tobacco control. *Tobacco control*, vol. 31, issue 2, pp. 308-312. <https://doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2021-056564>
11. Burg P. (1989). *Die deutsche Trias in Idee und Wirklichkeit. Vom alten Reich zum Deutschen Zollverein*. Stuttgart, 402 S. (In Ger.)
12. Braun F. (1991). *Die Spielkartenfabrik B. Dondorf: in 16 bde. Bd. 4: Braun Schriftenreihe “Spielkarten”*. Darmstadt, Selbstverl. Publ., 205 S. (In Ger.)
13. Riecke K. (1861). Die Hemmnisse des freien Verkehrs im Innern des Deutschen Zollvereins. Erster Artikel. Die Spielkarten- und Salz-Monopole der einzelnen Zollvereine-Staaten. *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft*, bd. 17, S. 143-207. (In Ger.)
14. Offenbacher A. (1905). Geschichte der Besteuerung des Salzes in Deutschland bis zum Jahre 1867. *Finanz Archiv*, vol. 22, no. 1, S. 222-280. (In Ger.)
15. Seybold G. (1974). Württembergs Industrie und Außenhandel vom Ende der Napoleonischen Kriege bis zum Deutschen Zollverein. *Veröffentlichungen der Kommission für geschichtliche Landeskunde in Baden-Württemberg*. Stuttgart, Kohlhammer Publ., Reihe B, Forschungen, 317 S. (In Ger.)
16. Kutz M. (1974). *Deutschlands Aussenhandel von der französischen Revolution bis zur Gründung des Zollvereins*. Wiesbaden, 395 S. (In Ger.)
17. Christiansen R. (1978). *Vom Deutschen Zollverein zur Europäischen Zollunion*. Bonn, Stollfuss Publ., 47 S. (In Ger.)
18. Kamnitzer H. (1952). *Die wirtschaftliche Struktur Deutschlands zur Zeit der Revolution 1848*. Berlin, Volk und Wissen Volkseigener Verlag, 280 S. (In Ger.)
19. Bowring J. (1840). *Bericht über den deutschen Zoll-Verband an Lord Viscount Palmerston*. Berlin, 188 S. (In Ger.)

**Информация об авторе**

**Диомидова Мария Ильинична**, преподаватель кафедры иностранных языков, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0002-5761-9686>  
[mariadiodio@gmail.com](mailto:mariadiodio@gmail.com)

Поступила в редакцию 14.03.2024  
Получена после доработки 11.06.2024  
Принята к публикации 13.06.2024

**Information about the author**

**Maria I. Diomidova**, Lecturer of Foreign Languages Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0002-5761-9686>  
[mariadiodio@gmail.com](mailto:mariadiodio@gmail.com)

Received 14.03.2024  
Revised 11.06.2024  
Accepted 13.06.2024