

DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-178-7-12
УДК 378.12+378.14.015.62

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ ВУЗА И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Людмила Николаевна МАКАРОВА

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33
E-mail: mako20@inbox.ru

Аннотация. Представлены результаты эмпирического исследования, посвященного выявлению и анализу мнений студентов и преподавателей Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина о влиянии системы их взаимоотношений на результативность совместной образовательной деятельности. Актуальность исследования обоснована необходимостью выявления значимости личностных контактов для субъектов образовательного процесса в контексте предлагаемой полной замены лекционных занятий очной формы на онлайн-курсы. Программа исследования включала в себя два блока: выявление позиций преподавателей и студентов при взаимодействии, которые отражают особенности имеющейся системы обучения в вузе; изучение и анализ влияния имеющегося взаимодействия на отношение студентов к учебно-профессиональной деятельности. Выявлены факторы, препятствующие переходу преподавателей к организации образовательного процесса на основе идей лично-ориентированного обучения. Обоснована важность и необходимость использования в качестве диагностического инструментария мнений студентов и образных графических работ (проективные методики). Представлен сравнительный анализ основных причин неудовлетворенности студентов существующим взаимодействием с преподавателями (данные 2000 и 2018 г.). Раскрыта значимость рефлексивной деятельности преподавателя в контексте саморегуляции его стиля профессионально-педагогической деятельности.

Ключевые слова: преподаватель; студент; взаимодействие; онлайн-курсы; лично-ориентированное образование; отношение к деятельности; индивидуальный стиль; рефлексия

В настоящее время в связи с активным формированием цифровой образовательной университетской среды в учебном процессе вуза все чаще используются массовые открытые онлайн-курсы и технологии дистанционного обучения. По мнению ректора Высшей школы экономики Я.И. Кузьмина, следует полностью отказаться от чтения лекций в классическом формате, так как их эффективность является незначительной [1]. Однако такая радикальная позиция вызывает множество вопросов у представителей научно-педагогического сообщества: как подобная замена скажется на качестве преподавания и зарплате педагогов в связи со значительным уменьшением аудиторной нагрузки; насколько результативным будет полный отказ от очных лекций; что произойдет с воспитательной компонентой образовательного процесса; не уместнее ли будет использование смешанного типа обучения, включающего и видеоплатформы, и очное общение лектора с аудиторией.

В связи с этим несомненный интерес представляет анализ мнений студентов и преподавателей о влиянии системы их взаи-

моотношений на результативность совместной образовательной деятельности. Эмпирическое исследование проводилось нами в Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина весной 2018 г., в нем приняли участие 150 студентов 3–4 курсов и 120 преподавателей разных структурных подразделений вуза. Его программа включала в себя два блока:

- выявление позиций преподавателей и студентов при взаимодействии, которые отражают особенности имеющейся системы обучения в вузе;
- изучение и анализ влияния имеющегося взаимодействия на отношение студентов к учебно-профессиональной деятельности.

Следует подчеркнуть, что взаимоотношения преподавателей и студентов в значительной степени зависят от ценностных ориентаций педагогов, в основе которых находятся педагогические ценности-цели, ценности-отношения и ценности-средства [2]. Признавая в целом важность организации образовательного процесса в вузе на основе ведущих идей лично-ориентированного подхода (Е.В. Бондаревская, Э.Ф. Зеер,

И.А. Зимняя, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.), преподаватели затрудняются (или не видят в этом необходимости) в изменении своей профессиональной деятельности с субъект-объектной парадигмы на субъект-субъектную. Однако педагогам важно понимать, что именно в процессе личностно-ориентированного образования как преподаватель, так и студент находятся в соотношении взаимозависимости и взаимовлияния – каждый из них является и условием, и средством развития другого [3].

В связи с этим возникает вопрос: насколько преподаватели готовы к изменению стиля своей педагогической деятельности, организации процесса обучения в вузе на полисубъектной основе, отношению к студенту как к индивидуальности, равноправному партнеру взаимодействия в изменившихся условиях динамично развивающейся информационной среды. Полученные в нашем исследовании результаты показывают, что 68,33 % преподавателей (то есть 82 педагога из 120 участников констатирующего этапа эксперимента), понимая необходимость изменения своего стиля деятельности в соответствии с новыми требованиями, отмечают ряд сложностей, которые могут возникнуть в этом случае:

- высокие нервно-психические и неоправданные временные затраты (81,67 %);
- недостаточное владение методиками выявления мотивов и образовательных потребностей студентов (69,17 %) и способами диагностики их индивидуально-профессиональных качеств (75,83 %) (особенно это характерно для преподавателей естественно-математических, экономических и юридических дисциплин);
- переход к ориентации в процессе обучения на активную, продуктивную и творческую деятельность студентов (46,67 %).

В настоящее время уже не является дискуссионным вопрос о том, имеют ли право студенты оценивать эффективность деятельности преподавателя: так как именно студенты являются основными потребителями предоставляемых образовательных услуг, следовательно, они могут и должны иметь возможность оценивать их качество [4–6]. Безусловно, обучающимся, особенно на младших курсах, сложнее оценить степень научности знаний и общий уровень профессиона-

лизма преподавателя, но они вполне способны проанализировать качество представления информации, логику ее изложения, уровень речевой культуры педагога, грамотность использования им информационно-коммуникационных технологий при организации учебного процесса, адекватность оценки знаний на экзаменах, владение способами установления психологически-комфортных отношений на занятиях, тактичность и корректность в общении, наличие мотивации педагога на результативное взаимодействие со студентами.

Анализируя полученные в ходе эксперимента данные, мы пришли к выводу, что не все преподаватели готовы к учету мнений студентов при коррекции негативных моментов своего стиля педагогической деятельности (даже если они сами внутренне осознают необходимость его изменения): 35,83 % опрошенных положительно ответили на этот вопрос, 42,5 % – отрицательно, затруднились с ответом 21,67 %. Таким образом, теоретически выступая за активную субъектную позицию студентов в процессе обучения, преподаватели не всегда считают, что обучающиеся могут и должны оценивать качество деятельности педагога. Тем самым, преподаватели, даже при очной форме обучения, не имеют (да и не всегда готовы иметь) обратную информацию от непосредственных участников учебного процесса – студентов. В случае перехода полностью образовательного процесса в формат онлайн, получить обратную информацию от студентов станет еще проблематичнее: лекция уже записана, изменить ничего нельзя, уровень понимания учащихся выявляется опосредованно.

В предыдущих статьях мы неоднократно поясняли свою точку зрения по вопросу использования мнений обучающихся в процессе мониторинга качества образования и результативности профессионально-педагогической деятельности преподавателя: это необходимо [7; 8]. Только в этом случае возможна эффективная саморегуляция преподавателем своего стиля деятельности, являющегося компонентом системы межличностного общения «Преподаватель – студент».

Анализ ответов студентов (150 респондентов), полученных в ходе исследования, позволил нам установить основные причины их неудовлетворенности существующим

взаимодействием с преподавателями. Подобное исследование проводилось нами в 2000 г. и сравнительное сопоставление экспериментальных данных представляет несомненный интерес (табл. 1).

Сравнительный анализ полученных данных позволяет видеть значительную позитивную динамику по параметрам «отношение педагогов к студентам как к объектам воздействия» (–17,34 %) и «преобладание монологического типа ведения занятий» (–16,66 %). Вместе с тем практически не изменились данные по отношению к учету мнений студентов (в пределах погрешности). И к большому сожалению приходится отметить, что значительную отрицательную динамику имеет такой фактор, как «расхождение между профессиональными и личными качествами педагога» (+12,00 %). Следовательно, признавая объективно наличие у преподавателей высокого уровня «знаниевого» компонента, обучающиеся считают это необходимым, но не достаточным условием для результативности совместной деятельности. Они, может быть и неосознанно, но подтверждают слова И. Гете: «Те, у которых мы учимся, правильно называются нашими учителями, но не всякий, кто учит нас, заслуживает это имя».

В связи с этим можно сделать следующие промежуточные выводы:

- если преподаватель вуза не осуществляет свою деятельность с учетом основных положений личностно-ориентированного подхода, то эффективность его взаимодействия со студентами будет довольно низкой;
- игнорирование мнений студентов снижает возможность саморегуляции и коррекции индивидуального стиля деятельности педагога и уменьшает возможность его влияния на личность студента;

– существенное негативное воздействие на развитие студента как личности оказывает значимое расхождение между профессиональными и индивидуальными качествами преподавателя.

Второй блок диагностического исследования связан с изучением и анализом влияния имеющегося взаимодействия на отношение студентов к учебно-профессиональной деятельности. По мнению самих преподавателей, они творчески относятся к своей профессиональной деятельности (55,83 %), в процессе которой стремятся создать условия для творческого саморазвития студентов. Однако в ответах студентов отмечается, что педагоги чаще всего используют в учебном процессе методы и формы обучения, удобные для себя, «проверенные временем», но недостаточно способствующие самореализации и саморазвитию студента в современных условиях информационной среды. Да, сейчас активно на занятиях используются презентации, как подготовленные преподавателями, так и студентами, но чаще всего они дублируют основной материал, а не являются основой для выполнения практических заданий [9].

В качестве диагностического материала в данном блоке использовались образные и художественно-графические рефлексивные средства, позволяющие под другим углом зрения («эмоции», а не «рацио») посмотреть на характер взаимодействия преподавателя и студента. Замену слов рисунками следует рассматривать как относительно новый (особенно в условиях вуза) метод исследования, позволяющий компенсировать отсутствие у студентов профессиональных терминов, необходимых для оценки деятельности преподавателя. В представленных рисунках изображаются собственные эмоциональные переживания, дифференцированные в зависимости от индивидуальных представлений студентов.

Таблица 1

Основные причины неудовлетворенности взаимодействием студентов с преподавателями, %

Параметры	2000 г.	2018 г.
Отношение педагогов к студентам как к объектам воздействия	70,67	53,33
Преобладание монологического типа ведения занятий	67,33	50,67
Расхождение между профессиональными и личными качествами педагога	64,67	76,67
Игнорирование мнений студентов	52,67	51,33
Четкая ролевая позиция	52,67	49,33
Отсутствие гибкости, взаимопонимания во взаимоотношениях	48,00	46,00

Полученные рисунки мы условно разделили на следующие блоки: «взаимодействие: хорошее и плохое, неэффективное и нейтральное» и «воздействие: хорошее и плохое». Рассмотрим несколько вариантов предложенных художественно-графических работ, «переведенных» в словесную форму (табл. 2). Суммарные данные выходят за 100 %, так как студенты характеризовали несколько типов взаимодействия.

Безусловно, представленные образные сравнения позволяют получить данные о том, как имеющийся тип взаимоотношений влияет на отношение студента к учебной деятельности именно у данного педагога. Рефлексивный анализ полученных результатов может оказать преподавателю эффективную помощь в направлении изменения собственного стиля деятельности, если он заинтересован в этом. К сожалению, существует довольно значительный процент педагогов, не желающих заниматься самоанализом собственной деятельности – об этом говорят как результаты наших исследований, так и данные других ученых [10; 11]. Переход обучения в вузе полностью на территорию онлайн сделает невозможным получение полноценной обратной связи, необходимой для рефлексивной деятельности преподавателя.

На вопрос «Влияет ли личность преподавателя, его стиль деятельности на Ваше

отношение к предмету?» утвердительно ответили 93,33 % опрошенных (этот процент практически постоянен с 2000 г.). Студенты подчеркивали, что в зависимости от преподавателя неоднократно менялось их отношение к предмету. Это еще раз подтверждает нашу позицию о значимости личных контактов для обучающихся, а не просто наличия у преподавателя «технологической компетентности», которая, безусловно, важна как компонент его профессионально-педагогической культуры.

Остальные опрошенные (менее 7 %) считают, что имеющийся у них интерес к необходимому предмету не зависит от стиля деятельности конкретного педагога. Именно таким обучающимся, скорее всего, будет комфортно при обучении в дистанционном режиме.

Полученные результаты позволяют утверждать необходимость выстраивания отношений субъектов в образовательном процессе вуза на основе диалогического взаимодействия, создания на занятиях психологически комфортной атмосферы; ориентации преподавателя на приоритетность задач развития студента, а не задач «обновления содержания и технологий обучения», создания условий для совместной рефлексии деятельности преподавателя и студентов.

Таблица 2

Образные характеристики типов взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе

Тип взаимодействия/воздействия	Характеристика	Количество опрошенных (в %)
Хорошее взаимодействие	– рукопожатие; – если ты будешь верить в меня, я буду верить в тебя; – сообщающиеся сосуды	34,67
Плохое взаимодействие	– война нервов; – удав и кролик; – стоящему с сидящим трудно говорить	30,67
Неэффективное взаимодействие	– вода льется в дырявый кувшин; – как об стенку горох; – дверь оказалась заперта	13,33
Нейтральное взаимодействие	– два сапога, но не пара; – каждому своя дорога; – параллельные не пересекаются	13,33
Хорошее воздействие	– паровоз тащит вагоны; – вода наполняет чашу; – лодка может плыть сама, но с попутным ветром – быстрее	52,00
Плохое воздействие	– наковальня и молот; – у сильного всегда бессильный виноват; – вкопавшая знания, не выбейте последний ум	13,33

Список литературы

1. Черных А., Миронова К. Лекции переносят в онлайн-аудиорию. Ярослав Кузьминов намерен обязать преподавателей читать курсы в цифровом формате // Коммерсантъ. 2018. 2 окт. № 179. С. 5.
2. Исаев И.Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя. М.: Академия, 2004. 208 с.
3. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 3. Проблемы развития психики. М.: Педагогика, 1983. 368 с.
4. Котова С.С., Хасанова И.И. Качество образовательного процесса в университете глазами студентов // Образование и наука. 2016. № 9 (138). С. 43-60.
5. Зотова В.А. Студенческая оценка качества образования: европейский опыт // Фундаментальные исследования. 2016. № 2-3. С. 561-564.
6. Сажина С.Д. Оценка обучающимися качества образования как условие повышения качества подготовки педагогических кадров в вузе // Мир образования – образование в мире. 2015. № 4 (60). С. 137-143.
7. Макарова Л.Н., Старцев М.В. Проблемные зоны взаимодействия преподавателей и студентов // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 5. С. 210-216. DOI 10.20310/1819-8813-2017-12-5-210-216.
8. Шаршов И.А., Макарова Л.Н. Взаимодействие субъектов образовательного процесса в вузе как фактор повышения качества высшего образования // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2013. № 1 (21). С. 92-96.
9. Полянин А.Р., Коротун С.Н. Методика использования презентации на лекции в вузе: современный дискурс // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 1. № 4 (41). С. 172-184.
10. Юрова Т.В. Рефлексивное образование – педагогическая инноватика в профессиональной деятельности преподавателя вуза // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2009. № 2. С. 248-255.
11. Шустова И.Ю. Значение рефлексии в профессиональной воспитательной деятельности педагога // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 1 (28). С. 61-68.

Поступила в редакцию 15.10.2018 г.

Отрецензирована 14.11.2018 г.

Принята в печать 07.12.2018 г.

Информация об авторе

Макарова Людмила Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и образовательных технологий. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: mako20@inbox.ru

Для цитирования

Макарова Л.Н. Взаимодействие преподавателей и студентов вуза и результативность образовательной деятельности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2019. Т. 24, № 178. С. 7-12. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-178-7-12.

DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-178-7-12

INTERACTION OF LECTURERS AND STUDENTS AT UNIVERSITY AND OUTCOME OF EDUCATIONAL ACTIVITY

Lyudmila Nikolaevna MAKAROVA

Tambov State University named after G.R. Derzhavin
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation
E-mail: mako20@inbox.ru

Abstract. We present the results of an empirical study on the identification and analysis of the opinions of students and lecturers of Tambov State University named after G.R. Derzhavin on the impact of their relations system on the effectiveness of joint educational activities. The relevance of the study is justified by the need to identify the importance of personal contacts for the subjects of the educational process in the context of the proposed complete replacement of full-time lectures on online courses. The research program included two blocks: the identification of the positions of lecturers and students in the interaction, which reflect the features of the existing system

of education at the university; the study and analysis of the impact of existing interaction on the attitude of students to educational and professional activities. The factors preventing the transition of lecturers to the organization of the educational process on the basis of the ideas of personality-oriented learning are revealed. The importance and necessity of using students' opinions and graphic works (projective techniques) as diagnostic tools are substantiated. A comparative analysis of the main causes of students' dissatisfaction with the existing interaction with lecturers (data of 2000 and 2018) is presented. The importance of lecturer's reflexive activity in the context of self-regulation of his style of professional and pedagogical activity is revealed.

Keywords: lecturer; student; interaction; online courses; personality-oriented learning; attitude to activity; individual style; reflection

References

1. Chernykh A., Mironova K. Lektsii perenosyat v onlayn-auditoriyu. Yaroslav Kuzminov nameren obyazat' prepodavately chitat' kursy v tsifrovom formate [Lectures are to be held in online classrooms. Yaroslav Kuzminov intends to obligate lecturers to give courses in digital format]. *Kommersant* [The Businessman], 2018, Oct. 2, no. 179, p. 5. (In Russian).
2. Isaev I.F. *Professional'no-pedagogicheskaya kul'tura prepodavatelya* [Professional and Pedagogical Culture of a Lecturer]. Moscow, Akademiya Publ., 2004, 208 p. (In Russian).
3. Vygot'skiy L.S. *Sobranie sochineniy: v 6 t. T. 3. Problemy razvitiya psikhiki* [Complete Works: in 6 vols. Vol. 3. Problems of Mentality Development]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983, 368 p. (In Russian).
4. Kotova S.S., Khasanova I.I. Kachestvo obrazovatel'nogo protsessa v universitete glazami studentov [The quality of the educational process in the university through students' eyes]. *Obrazovanie i nauka – Education and Science*, 2016, no. 9 (138), pp. 43-60. (In Russian).
5. Zotova V.A. Studencheskaya otsenka kachestva obrazovaniya: evropeyskiy opyt [Student estimation of the quality of education: European experience]. *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental Research*, 2016, no. 2-3, pp. 561-564. (In Russian).
6. Sazhina S.D. Otsenka obuchayushchimisya kachestva obrazovaniya kak uslovie povysheniya kachestva podgotovki pedagogicheskikh kadrov v vuze [The students' estimation of the education quality as a condition of the pedagogical personnel training quality improvement at college]. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire* [The World of Education – Education in the World], 2015, no. 4 (60), pp. 137-143. (In Russian).
7. Makarova L.N., Startsev M.V. Problemnye zony vzaimodeystviya prepodavately i studentov [Problem zones of lecturers and students' interaction]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy – Social and Economic Phenomena and Processes*, 2017, vol. 12, no. 5, pp. 210-216. DOI 10.20310/1819-8813-2017-12-5-210-216. (In Russian).
8. Sharshov I.A., Makarova L.N. Vzaimodeystvie subektov obrazovatel'nogo protsessa v vuze kak faktor povysheniya kachestva vysshego obrazovaniya [Interaction of educational process subjects in university as the factor of improvement of higher education quality]. *Psikhologo-pedagogicheskii zhurnal Gaudeamus – Psychological-Pedagogical Journal Gaudeamus*, 2013, no. 1 (21), pp. 92-96. (In Russian).
9. Polyaniin A.R., Korotun S.N. Metodika ispol'zovaniya prezentatsii na lektsii v vuze: sovremenniy diskurs [Methods of use of the presentation at a lecture in a higher education institution: modern discourse]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* [Domestic and Foreign Pedagogy], 2017, vol. 1, no. 4 (41), pp. 172-184. (In Russian).
10. Yurova T.V. Refleksivnoe obrazovanie – pedagogicheskaya innovatika v professional'noy deyatel'nosti prepodavatelya vuza [Reflexive education – pedagogical innovation in the professional activity of the lecturer of institute of higher education]. *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa* [Territory of New Opportunities. Bulletin of Vladivostok State University of Economics and Service], 2009, no. 2, pp. 248-255. (In Russian).
11. Shustova I.Y. Znachenie refleksii v professional'noy vospitatel'noy deyatel'nosti pedagoga [Significance of reflection in professional upbringing activity of a pedagogue]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* [Domestic and Foreign Pedagogy], 2016, no. 1 (28), pp. 61-68. (In Russian).

Received 15 October 2018

Reviewed 14 November 2018

Accepted for press 7 December 2018

Information about the author

Makarova Lyudmila Nikolaevna, Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Pedagogy and Educational Technologies Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: mako20@inbox.ru

For citation

Makarova L.N. Vzaimodeystvie prepodavately i studentov vuza i rezul'tativnost' obrazovatel'noy deyatel'nosti [Interaction of lecturers and students at university and outcome of educational activity]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2019, vol. 24, no. 178, pp. 7-12. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-178-7-12. (In Russian, Abstr. in Engl.).