

Научная статья
УДК 94(47)“1918/1920”
<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-502-511>



«Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» (Станислав Чечек и его деятельность в «Обществе участников Волжского движения 1918 года»)

Максим Анатольевич ВАСИЛЬЧЕНКО¹ , Елена Игоревна. ДЕМИДОВА² *,
Александр Михайлович ЗАХАРОВ³ 

¹Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

125190, Российская Федерация, г. Москва, Ленинградский просп., 80, корп. Е

²ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского»

410012, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

³ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»
191186, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, 48

*Адрес для переписки: demidova-elena@yandex.ru

Актуальность. Рассмотрена деятельность «Общества участников Волжского движения 1918 года» и дан анализ его деятельности как общества по сохранению памяти эмигрантов о событиях Гражданской войны в Поволжье. Актуальность исследования заключена в том, что основой нашей выборки стала роль его председателя Станислава Чечека, активного участника военных действий в Поволжье. Особое внимание уделяется его работе «От Пензы до Урала», которая была создана на основе доклада для членов Общества. Анализ данного документа производится впервые, несмотря на его доступность.

Материалы и методы. Материалами исследования послужили данные об «Обществе Волжского движения 1918 года», хранящиеся в фондах Государственного архива Российской Федерации. В работе использован историко-системный метод, позволяющий рассмотреть общественную деятельность С. Чечека и его выступление как высшую точку в деятельности общества. Принципы историзма и объективизма позволили проанализировать основные аспекты деятельности Общества и С. Чечека.

Результаты исследования. На основе изучения архивных материалов и анализа текста работы С. Чечека «От Пензы до Урала» рассмотрена общественная, просветительская и публикационная деятельность общества, а также комплекс проблем, с которыми оно столкнулось. Особое внимание уделено деятельности его руководителя, сквозь призму доклада которого смогли переосмыслить его роль и значение для событий Гражданской войны в России.

Выводы. Несмотря на сравнительно небольшой период работы, организация «Общество Волжского движения 1918 года» смогла сформировать фонд уникальных анкет участников Гражданской войны, документов и материалов, которые доступны исследователям.

Ключевые слова: «Общество участников Волжского движения 1918 года», Гражданская война, Чешско-Словацкий корпус, С. Чечек, Поволжье, Т.Г. Масарик

«Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» ...
“My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” ...

Для цитирования: Васильченко М.А., Демидова Е.И., Захаров А.М. «Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» (Станислав Чечек и его деятельность в «Обществе участников Волжского движения 1918 года») // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 2. С. 502-511. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-502-511>

Original article

<https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-502-511>

“My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” (Stanislav Chechek and his activities in the “Society of Participants of the Volga Movement of 1918”)

Maxim A. VASILCHENKO¹ , Elena I. DEMIDOVA² *, Alexander M. ZAKHAROV³ 

¹Moscow University of Industry and Finance

80E Leningradskiy Ave., Moscow, 125190, Russian Federation

²Saratov State University

83 Astrakhanskaya St., Saratov, 410012, Russian Federation

³Herzen State Pedagogical University of Russia

48, Moika Emb., St. Petersburg, 191186, Russian Federation

*Corresponding author: demidova-elena@yandex.ru

Importance. The activities of the “Society of Participants of the Volga Movement of 1918” are considered and an analysis of its activities as a society for preserving the memory of emigrants about the events of the Civil War in the Volga region is given. The relevance of the study lies in the fact that the basis of our sample is the role of its chairman Stanislav Chechek, an active participant in military operations in the Volga region. Particular attention is paid to his work “From Penza to the Urals,” which is created on the basis of a report for members of the Society. This document is analyzed for the first time, despite its availability.

Materials and Methods. The research materials are data on the “Society of the Volga Movement of 1918”, stored in the funds of the State Archive of the Russian Federation. The work uses a historical-systemic method, which allows us to consider the social activities of S. Chechek and his speech as the highest point in the activities of society. The principles of historicism and objectivism make it possible to analyze the main aspects of the activities of the Society and S. Chechek.

Results and Discussion. Based on the study of archival materials and analysis of the text of S. Chechek’s work “From Penza to the Urals”, the public, educational and publication activities of the society, as well as a set of problems that it faced, are considered. Special attention is paid to the activities of his supervisor, through the prism of whose report they are able to rethink his role and significance for the events of the Civil War in Russia.

Conclusion. Despite the relatively short period of work, the organization “Society of the Volga Movement of 1918” is able to form a fund of unique profiles of participants in the Civil War, documents and materials that are available to researchers.

Keywords: “Society of Participants of the Volga Movement of 1918”, Civil War, Czechoslovak Corps, S. Chechek, Volga region, T.G. Masarik

For citation: Vasilchenko, M.A., Demidova, E.I., & Lukyanova, V.S. (2024). “My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” (Stanislav Chechek and his activities in the “Society of Participants of the Volga Movement of 1918”). *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, vol. 29, no. 2, pp. 502-511. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2024-29-2-502-511>

АКТУАЛЬНОСТЬ

Гражданская война в России стала крупнейшей геополитической и национальной катастрофой, которая унесла жизни огромного количества наших соотечественников, кардинально изменила социум и его институты. Непосредственным участником событий был Чешско-Словацкий военный корпус. Прямым следствием событий 1918–1922 гг. стал раскол общества и формирование такого явления, как русская эмиграция. Одним из мест, где концентрировались выходцы из России, стала столица Первой Чехословацкой республики – Прага. Благодаря активной помощи со стороны государственных органов, и в первую очередь президента республики Т.Г. Масарика, была проведена акция помощи русским эмигрантам: «Русская акция» Чехословацкого правительства.

Этот проект способствовал формированию на территории Чехословакии целой сети русских общественных неполитических организаций, способствовавших сохранению национальной культуры и истории, а также оказывающих посильную материальную поддержку особо нуждающимся представителям эмиграции. Одной из ключевых задач подобных обществ было переосмысление не только исторического пути России, но и выявление причин поражения антибольшевистских сил в Гражданской войне, а также сохранение исторической памяти об этих событиях для потомков.

Одним из них было «Общество участников Волжского движения 1918 года», созданное в ноябре 1927 г. и объединившее в своих рядах участников Гражданской войны в Поволжье. Целями были сбор, обработка, издание и сохранение материалов о волжском движении, оказание моральной и материальной помощи его участникам. Материалы, связанные с деятельностью общества, хранятся в Государственном архиве Российской Федерации.

За время своей работы общество подготовило сборник воспоминаний участников Гражданской войны в Поволжье, который

стал заметным событием для русской эмиграции (статьи вышли в журнале «Воля России») и стали важным источником для изучения войны. Однако само «Общество участников Волжского движения 1918 года» и его деятельность еще не стали предметом широкого научного осмысления. Среди работ следует выделить исследование Е.П. Серапионовой, вышедшее в 2013 г. [1]. Это первый труд, включающий информацию о целях, задачах движения, ключевых персоналиях, а также итогах деятельности Общества. Наиболее обстоятельно ученый исследует вопрос финансирования Общества.

Современная отечественная историография, посвященная деятельности и судьбе Чешско-Словацкого военного корпуса, достаточно обширна. Она включает в себя как работы общего характера [2–4], так и посвященные отдельным аспектам деятельности чехов в России, проблемам эвакуации [5], взаимодействию с представителями иностранной интервенции [6; 7], а также исследования, анализирующие взгляд как легионеров, так и других участников событий на региональные аспекты Гражданской войны в России.

Объем текстов о деятельности и судьбе Чехословацкого корпуса в России, как вполне профессиональных, так и довольно кустарных, с первых дней их появления был достаточно велик и сразу обрел название «легионерской литературы». Граждане Чехословакии зачитывались как коротенькими заметками никому не известных рядовых корпуса, так и полноценной литературой, выходящей из-под пера Р. Медека [8], Я. Кратохвиля [9] и Я. Гашека. Проблема обозначилась сразу: все тексты были именно что литературой – более или менее талантливой, но не всегда выдерживающей даже отнесение ее к жанру мемуаров. А.Е. Бобраков-Тимошкин правильно указывает на нее как на разновидность современного мифотворчества: «Легенду о легионах не мог создать никто, кроме них самих, и она получилась весьма красноречивой, несмотря на различие точек зрения в самом легионерском лагере...

«Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» ...
“My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” ...

Легионерское прошлое автоматически поднимало акции личности, ее авторитет... В число легионерских добродетелей входили храбрость, патриотизм, демократизм (легионеры пошли за Т.Г. Масариком, их войско было устроено на демократических началах, в генералы выходили те, кто начинал унтерами и младшими офицерами) и, наконец, простота, «народность». Миф поддерживался многочисленными произведениями так называемой «легионерской» художественной литературы... Без сомнения, легионеры в большинстве своем были патриотами ЧСР и поддерживали Масарика, однако, с моральной точки зрения далеко не все из них соответствовали тому героическому образу, который создавался в мифе» [10].

Определенным исключением из правил стали воспоминания Ф. Лангера – врача, философа, писателя и драматурга – очерк «За чужой город» и сборник «Железный волк» [11; 12]. Наблюдательный и литературно одаренный Ф. Лангер нарисовал яркую и запоминающуюся картину боев Чешско-Словацкого корпуса на Волге, Урале и в Сибири, причем, что немаловажно, подтверждающуюся источниками [13; 14]. При этом хорошо заметно отличие указанных выше трудов от художественного творчества Ф. Лангера – например, от известной каждому чеху пьесы «Конный дозор», также посвященной Гражданской войне в России.

Проблема книг Ф. Лангера в том, что с «колокольни» дивизионного врача, майора медицинской службы, было все-таки видно недостаточно много – он прекрасно уловил психологический фон жизни корпуса, но к штабным картам и оперативным приказам допуска не имел.

Важность сохранения достоверной исторической информации побуждает нас продолжить исследование документов Чешско-Словацкого военного корпуса, проанализировать деятельность «Общества участников Волжского движения 1918 года», рассмотреть роль председателя общества Станислава Чечека и провести анализ ключевых положений его доклада, произнесенного 2 июля

1928 г., который был единственным напечатанным произведением чешского генерала о событиях в Поволжье в 1918 г. Стоит отметить, что его труд использовался позднее в исследованиях по истории Гражданской войны, в том числе С.П. Мельгуновым в работе об А.В. Колчаке [15].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Источниковедческую основу исследования составили документы фонда «Общества участников Волжского движения 1918 года» Государственного архива Российской Федерации. Системный метод позволил рассмотреть ключевые аспекты деятельности общества и проанализировать комплекс вызовов, стоящих перед организацией, проследить динамические изменения в самом обществе и его научные и общественные связи. Применены принципы историзма и объективизма для анализа основных аспектов деятельности Общества. Антропологический подход позволил изучить личность руководителя общества С. Чечека и его вклад в понимание истории Гражданской войны в России. Это дало возможность выявить все дискурсы, когда участники событий и процессов становились и объектами, и в то же время субъектами.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

«Общество участников Волжского движения 1918 года» представляло собой самостоятельную организацию, то есть не было образовано по какому-либо распоряжению, а организовалось благодаря инициативе самих участников Гражданской войны в России. Устав Общества был написан в 1926 г., причем в материалах дела, хранящегося в ГА РФ, находится устав на чешском языке, это говорит о том, что Общество изначально было ориентировано и было готово искать сотрудничество с официальными органами власти Чехословакии¹. Первое учредитель-

¹ ГА РФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. 6082. Оп. 1. Ед. хр. 1. С. 2.

ное заседание Общества произошло лишь 28 ноября 1927 г. На нем были приняты основные уставные документы, определявшие основные цели и задачи, а также избраны руководящие органы: правление и ревизионная комиссия.

Председателем Общества был избран бывший командующий Поволжским фронтом генерал Станислав Чечек. На тот момент он являлся начальником военной канцелярии Президента Т.Г. Масарика. Скорее всего, выбор его кандидатуры был продиктован близостью к государственной власти и статусом его фигуры. Реальная же власть была сосредоточена в руках секретаря Общества, которым был избран бывший член Самарского Комитета членов Учредительного собрания П.Д. Климушкин. Согласно уставным документам высшим органом Общества было годичное собрание, избиравшее руководящие органы. Оно же решало и основные финансовые вопросы².

В фонде ГА РФ сохранились материалы 10 анкет и 2 автобиографии участников Общества, благодаря которым можно судить о демографическом составе, а также об уровне образования. Каждая анкета содержала в себе сведения личного характера и информацию о том, где находился и какую должность занимал во время Волжского движения каждый из анкетированных. Среди вопросов в анкете стояли следующие: «Что имеете из книг и материалов о Волжском движении, что Вами написано о Волжском движении, можете ли Вы что-то написать о Волжском движении, какие доклады можете сделать о Волжском движении?». Анкеты отражали основные цели Общества, главная из которых состояла в сборе и сохранении информации о Волжском движении. Основными направлениями деятельности была издательская и просветительская работа, выраженная в создании докладов и проведения публичных мероприятий для членов Общества.

Членами Общества могли стать участники Гражданской войны в Поволжье вне зави-

симости от их социального положения, образовательного ценза и возраста. Самым молодым участником был Яков Анатольевич Зцаков, 1898 г. рождения, капеллец-доброволец, окончивший 7 классов гимназии. Самым пожилым, по данным анкет, был Егор Егорович Лазарев, родившийся 23 апреля 1855 г., бывший министр Народного просвещения, окончивший только самарскую гимназию. Он вступил в Общество 26 декабря 1927 г., при этом мало понимая его истинные цели. В анкете он указал: «Доклады? Где? Какие?»³. Среди членов Общества были такие известные личности, как генерал С.Н. Войцеховский, члены Комуча П.Д. Климушкин, В.И. Лебедев, И.П. Нестеров⁴. Документы свидетельствуют, что внутри организации формировалась, несмотря на все трудности, атмосфера братства и единства, свойственная изначально Чешской дружине. Однако чешское влияние на деятельность Общества было минимальным, так как подавляющее большинство участников были русскоязычными.

Следует отметить, что финансовые вопросы Общества являлись ключевыми. Для обеспечения его деятельности было арендовано здание, расположенное по адресу Прага 2, улица Румынская, дом 1. Значительные средства уходили на оплату работы секретаря Общества. Министерство иностранных дел Чехословакии ежемесячно субсидировало Общество на сумму в 3000 крон⁵, но этих средств было недостаточно.

Важной вехой в истории «Общества участников Волжского движения 1918 года» стало издание воспоминаний о событиях Гражданской войны в Поволжье, вышедшей из печати в 1929 г. Материалы для сборника стали собираться с момента образования. Работа над его текстом продолжалась до сентября 1929 г., а 16 сентября 1929 г. представители Общества обратились в контору Франко-Славянской типографии в Париже с просьбой выслать смету на издание сборника «в 15–16 печатных листов, величиною при-

² ГА РФ. Ф. 6082. Оп. 1. Ед. хр. 5. С. 4.

³ Там же. С. 10.

⁴ Там же. С. 2, 6–9.

⁵ Там же. С. 4.

«Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» ...
“My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” ...

мерно размер «Воли России», бумага такая же, обложка того же качества, но цвет серый. Количество – 500 экземпляров»⁶.

Уже 5 декабря 1929 г. вопросы, связанные с изданием сборника, были согласованы, и его рукопись была передана С. Чечеком в Министерство иностранных дел Чехословакии. В январе 1930 г. издательство приступило к печати сборника в типографии⁷. Стоит отметить, что этот процесс был очень затратным, из-за чего в бюджете Общества образовался дефицит в размере 6000–7000 крон⁸. Однако сборник был издан в рекордно короткие сроки⁹.

21 января 1930 г. он поступил в продажу в книжные магазины «Град Китеж» и «Век»¹⁰. Для постоянных покупателей в магазинах была установлена скидка в 50 крон¹¹. Продавцы обязывались передать вырученные от продажи средства в кассу Общества в конце следующего месяца. В апреле 1930 г. экземпляр сборника был передан в личную библиотеку Т.Г. Масарика¹².

На тот момент в планах Общества были еще несколько изданий, посвященных Волжскому движению. Планировалось издание книги, посвященной «казанскому золоту», одному из самых спорных моментов в историографии, связанных с Гражданской войной на Волге. Как отмечал П.Д. Климушкин, в этом издании «впервые документально будет установлено, куда делось казанское золото»¹³. Предполагалось издание второго сборника воспоминаний участников Волжского движения, а также воспоминаний С. Чечека, позже опубликованное в «Воле России» [16].

Общество имело широкие публикационные научные планы, но финансовые проблемы пагубно сказались на его деятельности.

21 декабря 1929 г. Министерство иностранных дел Чехословакии уведомило о прекращении материальной поддержки Общества с 1 января 1930 г. 14 января 1930 г. секретарь общества П.Д. Климушкин получил от Правительства Чехословакии подтверждение отказа в финансировании. В связи с этим от имени П.Д. Климушкина на имя С. Чечека было направлено письмо, в котором содержался краткий отчет об основных результатах деятельности, планах по изданию ряда сборников и проведению просветительских мероприятий. Однако в связи с болезнью С. Чечека и его скоростижной смертью в мае 1930 г. получить необходимый минимум финансирования для поддержки дальнейшей деятельности Общества возможность не представилась. После смерти С. Чечека Общество просуществовало еще три года и прекратило свое существование в 1933 г.

Генерал С. Чечек к 1918 г. входил в пятерку самых влиятельных людей Чешско-Словацкого корпуса. Он эвакуировался из России последним из генералов – вообще все военные аспекты эвакуации были в его непосредственной компетенции. В силу своего системного мышления, хорошего образования и разносторонних военных интересов (впоследствии именно он будет стоять у истоков военной авиации и дорожно-транспортных войск Чехословакии) С. Чечек был способен на адекватное отражение и глубокий анализ действий Чехословацкого корпуса в России. Высокий пост начальника военной канцелярии Президента открывал ему двери любых архивов.

Иными словами, короткая публикация в русском эмигрантском издании, о которой идет здесь речь – не юбилейный экспромт и не смутные воспоминания о чем-то либо виденном, либо нет. Это глубокий профессиональный анализ человека, вступившего в Чешскую добровольческую дружину в 1914 г., выжившего и победившего в огне сражений Зборова и Бахмача против кадровых частей рейхсвера и австро-венгерской армии, допущенного практически к любым военным секретам Чехословакии.

⁶ ГА РФ. Ф. 6082. Оп. 1. Ед. хр. 5. С. 1.

⁷ Там же. С. 3.

⁸ Там же. С. 4.

⁹ Гражданская война на Волге в 1918 году: сб. 1. Прага: Изд-во Общества участников Волжского движения, 1930. 286 с.

¹⁰ ГА РФ. Ф. 6082. Оп. 1. Ед. хр. 5. С. 9.

¹¹ Там же. С. 4.

¹² Там же. С. 11.

¹³ Там же. С. 4.

Судьба отвела этому удивительному человеку всего 44 года жизни. Смерть его в 1930 г. была столь же необычной, как и его жизнь – тяжелое аутоиммунное заболевание, ставшее следствием подхваченной в России сибирской язвы, сожгло С. Чечека буквально за месяц [17]. Первый военный аэродром республики до сего дня носит его имя...

Мы исследуем деятельность военного историка С. Чечека – человека, справившегося с этой работой так же четко и квалифицированно, как он делал все в своей не очень длинной, но очень насыщенной жизни. Поволжский период оставил глубокий след в его биографии. Свои воспоминания и переживания он воплотил в работе «От Волги до Урала», вышедшей в 1928 г. в журнале «Воля России» [16].

Публикация представляет собой текст доклада, предположительно, созданного на основе стенограммы. Он построен в форме устного повествования по своей форме, к которому имеется небольшое введение. Из текста доклада читатель узнает, что он был прочитан перед участниками движения в годовщину Зборовского сражения, таким образом, данное мероприятие прошло не ранее 2 июля 1928 г. Стоит также отметить, что доклад, вошедший в выпуск № 8–9, не был подвержен более поздним изменениям. Во вступительном слове автор приносит извинения своим слушателям, указывая на то, что его выступление не будет подкреплено документами, и он будет анализировать те события, которым был свидетелем.

Структура доклада логична. Во введении автор кратко указывает основные события лета 1917 – мая 1918 г., при этом не вторгается в политику. Он рассматривает все события сквозь призму интересов национального и военного строительства. Существенным плюсом работы (об этом автор говорит в начале своего повествования) является его субъективная сторона, основанная на его личных впечатлениях. С. Чечек отмечал, что зло для чехов крылось еще и «в саботаже, который вели противобольшевицкие элементы против большевиков» [16, с. 248]. По его

мнению, саботаж приводил и к задержкам составов на станции, и к обеспечению продовольствием самих солдат Чешско-Словацкого корпуса [16, с. 250]. Такие факты имели место накануне вооруженного выступления и оказывали влияние на самочувствие личного состава Чешско-Словацкого корпуса.

Стоит отметить, что С. Чечек упоминает об инциденте в Пензе, который предшествовал обострению ситуации и мало исследован в отечественной историографии. Автор доклада направил роту солдат в помощь Совету, но, по непониманию сути приказа, командир роты Й. Гайер попытался произвести арест органов власти, и только вмешательство комиссаров корпуса купировало этот инцидент (хотя не исключено, что Й. Гайер, считавшийся едва ли не лучшим младшим командиром корпуса, сознательно сделал вид, что не понял приказа). Чешский генерал в своих воспоминаниях подробно описывает настроения чехов перед съездом в Челябинске, Показателем был инцидент с попыткой распропагандировать солдат 1-й дивизии на митинге, который закончился курьезным образом – проливной дождь быстро разогнал митингующих, а советские участники были неприятно шокированы тем, как дружно спели национальный гимн чехи из корпуса и чехи-большевики [16, с. 252].

Автор кратко перечисляет ключевые этапы начального периода борьбы за Поволжье: Пенза, Сызрань, борьба за овладение Александровским мостом, сражение под Липягами, взятие Самары и продвижение в сторону Уфы. Доклад завершается информацией о взятии города благодаря деятельности эсера Ф.Е. Махина и его сторонников. Данная структура доклада вполне уместна, так как отражает начальный период деятельности Чехословацкого корпуса в Поволжье. Захват Уфы следует считать последней самостоятельной военной операцией С. Чечека, в связи с чем хронологические рамки его доклада выглядят более чем обоснованными. С. Чечек оставляет за скобками своего доклада последующий период, который был связан с самым тесным взаимодействием чешских

легионеров с антибольшевистскими силами на территории Поволжья и Урала в 1918 г. [18, с. 49].

ВЫВОДЫ

Необходимо отметить, что, несмотря на сравнительно небольшой период деятельности (активной фазой деятельности общества можно считать 1927–1930 гг.), его работа была достаточно продуктивной. Благодаря деятельности «Общества участников Волж-

ского движения 1918 г.» был сформирован сборник уникальных материалов по истории Волжского движения, в который вошли воспоминания подлинных участников событий, которые не смогли бы быть написаны и опубликованы без помощи членов общества и Чехословацкого правительства [18; 19]. Были собраны уникальные документы по истории Чешско-Словацкого корпуса и Гражданской войны в России, находящиеся в настоящее время в Государственном архиве Российской Федерации.

Список источников

1. *Серапионова Е.П.* Общество участников Волжского движения в 1918 г. // Русское зарубежье и славянский мир: междунар. науч. конф. Белград: Славист. сообщество Сербии, 2013. С. 121-129.
2. *Бакланов В.И.* К вопросу о роли Чехословацкого корпуса в расширении гражданской войны в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23. № 1. С. 136-139. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-1-136-139>, <https://elibrary.ru/aaxhww>
3. *Миронов В.В., Сальников П.Э.* Чешско-Словацкий корпус и большевики весной 1918 г. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27. № 6. С. 1446-1457. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-6-1446-1457>, <https://elibrary.ru/cjnela>
4. *Миронов В.В., Сальников П.Э.* Чешско-Словацкий корпус летом 1918 г. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 3. С. 689-702. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-3-689-702>, <https://elibrary.ru/tvufkf>
5. *Бесчастнов Н.Н.* Проблема эвакуации Чехословацкого корпуса и США // Актуальные проблемы истории, политики и права: сб. ст. 10 Всерос. науч.-практ. конф. Пенза: Пенз. гос. аграр. ун-т, 2022. С. 16-19. <https://elibrary.ru/gkembq>
6. *Бесчастнов Н.Н.* Вильям Грэвс о мятеже Чехословацкого корпуса // История Гражданской войны на Дальнем Востоке и история русской эмиграции: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию окончания Гражданской войны и интервенции на Дальнем Востоке. Благовещенск: Благовещ. гос. пед. ун-т, 2021. С. 30-35. <https://doi.org/10.48344/BSPU.2021.23.46.005>, <https://elibrary.ru/snlwjw>
7. *Феськова Е.П.* Французская военная миссия в Сибири и вопрос об эвакуации Чехословацкого войска в 1919 году // Известия Смоленского государственного университета. 2022. № 2 (58). С. 142-156. <https://doi.org/10.35785/2072-9464-2022-58-2-142-156>, <https://elibrary.ru/lhpyws>
8. *Medek R.* Anabase. Praha: Josef Vilimek, 1927. 587 S.
9. *Kratochvil J.* Cesta revoluce (československé legie v Rusku). Praha: Čin, 1922. 674 S.
10. *Бобраков-Тимошкин А.Е.* Проект «Чехословакия». Конфликт идеологий в Первой Чехословацкой республике (1918–1938 гг.). М.: Новое лит. обозрение, 2008. 224 с.
11. *Лангер Ф.* За чужой город. Периферия: драматургия, проза, мемуары. СПб: Изд-во им. Н.И. Новикова; Контраст, 2018. С. 285-329.
12. *Langer F.* Železný vlk (Příběhý znašianabáze). Praha: Mladafronta, 1994. 204 S.
13. *Васильченко М.А., Захаров А.М.* «Чужой город»: доктор Франтишек Лангер и бои за Казань в августе–сентябре 1918 г. // Genesis: Исторические исследования. 2021. № 4. С. 131-137. <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.4.35379>, <https://elibrary.ru/fhovnr>
14. *Васильченко М.А., Панин Е.В.* Чехословацкий корпус и антибольшевистские силы Поволжья: ключевые аспекты взаимодействия // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 7. С. 26-29. <https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.7.4>, <https://elibrary.ru/lndqsw>

15. Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака: из истории гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири: в 2 кн. М.: Айрис Пресс, 2005. 586 с.
16. Чечек С. От Пензы до Урала // Воля народа (Прага). 1928. № 8-9. С. 246-265.
17. Fidler J. Generálové legionáři. Brno: Books, 1999. 356 S.
18. Валиахметов А.Н. Казань и казанцы в 1918 г. в описании чехословацкого легионера Й. Мехуры // Эхо веков. 2020. № 3. С. 49-54. <https://elibrary.ru/tiildh>
19. Hodik M., Landa P. Švejk: fikce a fakta. Praha: Nasevojsko, 2006. 215 S.

References

1. Serapionova E.P. (2013). Obshchestvo uchastnikov Volzhskogo dvizheniya v 1918 g. [The Society of participants of the Volga movement in 1918]. *Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsia «Russkoe zarubezh'e i slavyanskii mir»* [International Scientific Conference “The Russian Diaspora and the Slavic world”]. Belgrade, Slavisticheskoe soobshchestvo Serbii Publ., pp. 121-129. (In Russ.)
2. Baklanov V.I. (2023). On the role of the Czechoslovak corps in the expansion of the civil war in Russia. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya = Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, vol. 23, no. 1, pp. 136-139. (In Russ.) <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-1-136-139>, <https://elibrary.ru/aaxhww>
3. Mironov V.V., Sal'nikov P.Eh. (2022). Czech-slovak corps and the bolsheviks in the spring of 1918. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series Humanities*, vol. 27, no. 6, pp. 1446-1457. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-6-1446-1457>, <https://elibrary.ru/cjnela>
4. Mironov V.V., Sal'nikov P.Eh. (2023). Czech-slovak corps in the summer of 1918. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series Humanities*, vol. 28, no. 3, pp. 689-702. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-3-689-702>, <https://elibrary.ru/tvufkf>
5. Beschastnov N.N. (2022). The problem of evacuation of the Czechoslovak corps and the United States. *Sbornik statei 10 Vserossijskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy istorii, politiki i prava»* [Collection of Articles of 10th All-Russian Scientific and Practical Conference “Current Problems of History, Politics and Law”]. Penza, Penza State Agrarian University Publ., pp. 16-19. (In Russ.) <https://elibrary.ru/gkembq>
6. Beschastnov N.N. (2021). William Graves on the mutiny of the Czechoslovak corps. *Materialy Vserossijskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 100-letiyu okonchaniya Grazhdanskoi voiny i interventsii na Dal'nem Vostoke «Istoriya Grazhdanskoi voiny na Dal'nem Vostoke i istoriya russkoi ehigratsii»* [Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference Dedicated to the 100th Anniversary of the Civil War End and Intervention in the Far East “The History of the Civil War in the Far East and the History of Russian Emigration”]. Blagoveshchensk, Blagoveshchensk State Pedagogical University Publ., pp. 30-35. (In Russ.) <https://doi.org/10.48344/BSPU.2021.23.46.005>, <https://elibrary.ru/snlwjw>
7. Fes'kova E.P. (2022). The French military mission in Siberia and the evacuation of the Czechoslovak army in 1919. *Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestia of Smolensk State University*, no. 2 (58), pp. 142-156. (In Russ.) <https://doi.org/10.35785/2072-9464-2022-58-2-142-156>, <https://elibrary.ru/lhpyws>
8. Medek R. (1927). *Anabase*. Praha, Josef Vilimek Publ., 587 S. (In Czech)
9. Kratochvil J. (1922). *Cesta revoluce (československé legie v Rusku)*. Praha, Čin Publ., 674 S. (In Czech)
10. Bobrakov-Timoshkin A. (2008). *Proekt «Chekhoslovakiya». Konflikt ideologii v Pervoi Chekhoslovatskoi respublike (1918–1938 gg.)* [The Czechoslovakia Project. The Conflict of Ideologies in the First Czechoslovak Republic (1918–1938)]. Moscow, New Literature Observer Publ., 224 p. (In Russ.)
11. Langer F. (2018). *Za chuzhoi gorod. Periferiya: dramaturgiya, proza, memuary* [For a Strange City. Periphery: Drama, Prose, Memoirs]. St. Petersburg, N.I. Novikov Publ., Kontrast Publ., pp. 285-329. (In Russ.)
12. Langer F. (1994). *Železný vlk (Příběhý znašianabáze)*. Praha, Mladafronta Publ., 204 p. (In Czech)
13. Vasil'chenko M.A., Zakharov A.M. (2021). “A Foreign City”: Dr. František Langer and the battles for Kazan in August–September 1918. *Genesis: Istoricheskie issledovaniya* [Genesis: Historical Research], no. 4, pp. 131-137. (In Russ.) <https://doi.org/10.25136/2409-868X.2021.4.35379>, <https://elibrary.ru/fhovnr>

«Мой доклад будет воспоминанием о том, что очень ярко встает в моей памяти...» ...
“My report will be a memory of something that stands out very vividly in my memory...” ...

14. Vasil'chenko M.A., Panin E.V. (2020). The Czechoslovak corps and anti-bolshevik forces of the Volga region: key aspects of interaction. *Manuskript = Manuscript*, vol. 13, no. 7, pp. 26-29. (In Russ.) <https://doi.org/10.30853/manuskript.2020.7.4>, <https://elibrary.ru/lndqsw>
15. Mel'gunov S.P. (2005). *Tragediya admirala Kolchaka: iz istorii grazhdanskoi voiny na Volge, Urale i v Sibiri: v 2 kn.* [The Tragedy of Admiral Kolchak: from the History of the Civil War on the Volga, the Urals and Siberia: in 2 books]. Moscow, Airis Press, 586 p. (In Russ.)
16. Chechek S. (1928). Ot Penzy do Urala [From Penza to the Urals]. *Volya naroda (Praga)* [The Will of the People (Prague)], no. 8-9, pp. 246-265. (In Russ.)
17. Fidler J. (1999). *Generálové legionáři*. Brno, Books Publ., 356 S. (In Czech)
18. Valiakhmetov A.N. (2020). Kazan and Kazan citizens in 1918 in the description of the Czechoslovak legionary J. Mechura. *Ehkho vekov = Echo of Centuries*, no. 3, pp. 49-54. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tiildh>
19. Hodik M., Landa P. (2006). *Švejk: fikce a fakta*. Praha, Nasevojsko Publ., 215 S. (In Czech)

Информация об авторах

Васильченко Максим Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0002-6588-5650>
ResearcherID: AAV-5902-2021
maks-vasilchenko@mail.ru

Демидова Елена Игоревна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии, Саратовский национальный исследовательский университет им. Н.Г. Чернышевского, профессор, г. Саратов, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0003-0298-355X>
ResearcherID: AAC-2598-2021
demidova-elena@yandex.ru

Захаров Александр Михайлович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры русской истории (XIX–XXI века), Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0001-7201-1305>
rusist.rgpu@mail.ru

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила в редакцию 18.12.2023
Получена после доработки 26.02.2024
Принята к публикации 13.03.2024

Information about the authors

Maxim A. Vasilchenko, PhD (History), Associate Professor of Fundamental Legal and Social-Humanitarian Disciplines Department, Moscow University of Industry and Finance, Moscow, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0002-6588-5650>
ResearcherID: AAV-5902-2021
maks-vasilchenko@mail.ru

Elena I. Demidova, Dr. habil. (History), Professor, Professor of Russian History and Historiography Department, Saratov State University, Saratov, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0003-0298-355X>
ResearcherID: AAC-2598-2021
demidova-elena@yandex.ru

Alexander M. Zakharov, PhD (History), Associate Professor, Associate Professor of Russian History (19–21 centuries) Department, Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0001-7201-1305>
rusist.rgpu@mail.ru

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interests.

Received 18.12.2023
Revised 26.02.2024
Accepted 13.03.2024