**РЕЦЕНЗИЯ**на научную статью «**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**»,   
представленную для публикации в рецензируемый научно-теоретический и прикладной журнал «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки»

**Соответствие предметной области**

**Обоснованность**

**Новизна**

**Этичность**

**Оценка элементов рукописи**

Соответствует ли **Название** содержанию рукописи?

**Аннотация** (структурирована, представлено ли описание целей, методов, результатов и значимости)?

**Введение**

Четко ли определена цель исследования и поставлена задача? Обосновывает ли автор актуальность и значимость исследования, базируясь на обзоре литературы? Приводит ли автор определения терминов, которые встречаются в рукописи?

**Обзор литературы**

**Методы**

**Результаты**

**Обсуждение**

**Выводы**

Соответствует формату журнала **Список литературы?** Есть ли важные работы, которые не упомянуты, но которые следует отметить? Актуальны ли процитированные ссылки?

**Таблицы**

**Рисунки**

**Раскрытие информации о конфликте интересов**

**Комментарии**

**РЕШЕНИЕ РЕЦЕНЗЕНТА**

Статья отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и может быть **принята к публикации** в рецензируемом научно-теоретическом и прикладном журнале «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки».

Статья отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и может быть **принята к публикации после небольшой доработки** в рецензируемом научно-теоретическом и прикладном журнале «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки».

Статья может быть **принята** **к публикации** в рецензируемом научно-теоретическом журнале и прикладном журнале «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» с учетом высказанных замечаний **после значительной доработки и рецензирования статьи.**

В данном виде статья не отвечает необходимым требованиям и не может быть рекомендована к публикации в рецензируемом научно-теоретическом и прикладном журнале «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки». **Отклонить.**

В данном виде статья не отвечает необходимым требованиям и не может быть рекомендована к публикации в рецензируемом научно-теоретическом и прикладном журнале «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки». **Отклонить и предложить автору подать статью на рассмотрение повторно.**

Рецензент согласен на передачу текста рецензии в РИНЦ/eLibrary.

Ученая степень, ученое звание,

должность, место работы рецензента Фамилия, Имя, Отчество

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (полностью)

ID рецензента (в РИНЦ) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**РЕКОМЕНДАЦИИ РЕЦЕНЗЕНТАМ**

Для удобства рецензента редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» предлагает использовать форму для быстрого рецензирования – в ней отражены вопросы, ответы на которые необходимы редактору для принятия решения о статье.

Редакция журнала просит рецензента уделять больше внимания разделу «Комментарии», чтобы помочь авторам улучшить текущую и последующие работы.

**Содержание и структура рецензии**

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» получила разрешение для использования методических [рекомендаций НЭИКОН](https://elpub.ru/support/116-knowhow/517-metodicheskoe-posobie-retsenzirovanie) в политике рецензирования журнала.

10 критериев, по которым должна быть оценена рукопись:

1. оригинальность;
2. логическая строгость;
3. статистическая строгость;
4. ясность и лаконичность стиля письма;
5. теоретическая значимость;
6. достоверные результаты;
7. актуальность для современных областей исследования;
8. воспроизводимость результатов;
9. охват литературы;
10. применение результатов.

Помимо формы для быстрого рецензирования редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» рекомендует рецензентам придерживаться следующей структуры рецензии.

**Комментарии для редактора**

Конфликт интересов – описывается реальный или потенциальный конфликт интересов, связанный с содержанием рукописи или ее авторами, который может привести к предвзятому заключению.

Конфиденциальные комментарии – этот раздел предназначен для комментариев, которые не будут переданы авторам. Он включает итоговое заключение рецензента о судьбе рукописи, предположения рецензента, выражение сомнений в связи с возможным нарушением этики, а также рекомендации и сопроводительные комментарии (например, рецензент может посоветовать редактору запросить дополнительную информацию у автора). Предполагаемое решение – как правило, краткое заключение о судьбе рукописи.

**Комментарии для авторов**

Вводная часть – в этом разделе описывают основные выводы и ценность статьи для читателей. Основные комментарии – в этом разделе описывают актуальность для целей и задач журнала, уровень достоверности и этичное поведение.

Специальные комментарии – рецензент дает оценку разделов статьи (аннотация, введение, методы, результаты, обсуждение) или комментарии по конкретным страницам, параграфам или строкам.

Рекомендации автору – рецензент дает рекомендации автору для повышения качества рукописи и, возможно, будущих исследований.

Заключительный комментарий – краткое описание сильных и слабых сторон рукописи без каких-либо дополнительных рекомендаций.

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РУКОПИСИ**

**Соответствие предметной области**

Не следует тратить время на рецензирование нерелевантной рукописи, вне зависимости от ее качества. Необходимо прежде всего определить, соответствует ли рукопись предметной области научного журнала и интересам ее аудитории.

**Обоснованность**

Отвечает ли работа по дизайну исследования, научным методам, структуре и содержанию, а также глубине анализа всем необходимым требованиям, не отступает ли она от принципов беспристрастного научного исследования, воспроизводимы ли результаты исследования?

**Новизна**

Привнесло ли проведенное исследование что-то новое в соответствующую предметную область?

**Этичность**

Отвечает ли исследование требованиям оригинальности? Независимо от того, насколько велика предполагаемая значимость рукописи, она не может быть допущена к публикации в случае избыточности, наличия плагиата или нарушения базовых этических принципов научных исследований: законности, пользы и уважения к людям.

**Оценка элементов рукописи**

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» предлагает использовать следующие вопросы для ускорения процесса подготовки экспертного заключения и представления наиболее полной информации о статье редактору и автору.

**Название**

Название точно соответствует содержанию рукописи? Название будет привлекать внимание читателей?

**Аннотация**

Содержание рукописи изложено в аннотации надлежащим образом (аннотация структурирована, представлено описание целей, методов, результатов и значимости)?

Есть ли расхождения между аннотацией и разделами рукописи? Можно ли понять аннотацию без прочтения рукописи?

**Введение**

Введение краткое? Четко ли определена цель исследования и поставлена задача? Обосновывает ли автор актуальность и значимость исследования, базируясь на обзоре литературы? Приводит ли автор определения терминов, которые встречаются в рукописи?

**Обзор литературы**

Насколько целостным является обзор литературы?

**Методы**

Сможет ли другой исследователь воспроизвести результаты исследования, используя предложенные методы, или методы не ясны?

Обосновывают ли авторы свой выбор при описании методов исследования?

Как представлен дизайн исследования?

Как анализ данных помогает в достижении поставленной цели?

**Результаты**

Результаты четко объяснены? Совпадает ли порядок представления результатов с порядком описания методов? Результаты являются оправданными и ожидаемыми или неожиданными? Есть ли результаты, которым не предшествует соответствующее описание в разделе «Методы»? Насколько точна презентация результатов?

**Обсуждение**

Является ли обсуждение кратким? Если нет, как его сократить?

Соответствуют ли выводы авторов результатам, полученным в ходе исследования? Если получены неожиданные результаты, авторы надлежащим образом анализируют их? Какой потенциальный вклад вносит исследование в отрасль и в глобальную науку?

**Выводы**

Отмечают ли авторы ограничения исследования? Есть ли дополнительные ограничения, которые следует отметить? Каково мнение авторов об этих ограничениях? Каково мнение авторов о направлении будущих исследований?

**Список литературы**

Список литературы соответствует формату журнала? В списке литературы есть библиографические ошибки? Отсылки на статьи из списка литературы в тексте статьи верны? Есть ли важные работы, которые не упомянуты, но которые следует отметить? Ссылок в статье больше, чем необходимо? Актуальны ли процитированные ссылки?

**Таблицы**

Если в статье есть таблицы, правильно ли они описывают результаты? Следует ли добавить в статью одну или несколько таблиц? Данные, представленные в таблицах, обработаны соответствующим образом и облегчают восприятие информации, а не усложняют его?

**Рисунки**

Таблицы и рисунки являются подходящим выбором для решения поставленной задачи? Можно ли проиллюстрировать результаты иным образом? Достоверно ли рисунки и графики показывают важные результаты? Нужно ли внести изменения в рисунки и графики для более точного и наглядного представления результатов? Подписи к рисункам и графикам позволяют понять информацию, не обращаясь к самой рукописи?

**Раскрытие информации о конфликте интересов**

Четко ли указана информация о финансировании и конфликте интересов?

**УСЛОВИЯ ПРИНЯТИЯ РУКОПИСИ ИЛИ ОТКАЗА ОТ ПУБЛИКАЦИИ**

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» предлагает использовать следующее обоснование финального решения рецензента.

**Принять статью к публикации**

Рецензент понимает, что статья готова к публикации в текущем представлении. Статья обоснована, этична, значима для научного сообщества и дополняет уже опубликованные работы, стиль письма четкий и лаконичный.

**Принять после небольшой доработки**

К статье есть некритичные замечания, которые необходимо исправить. Это может быть плохой стиль статьи, отсутствие ясности изложения, недостаточно проработанная структура статьи, ошибки в ссылках, дублирование информации в рисунках и таблицах и в тексте статьи. После внесения изменений и повторной оценки статья может быть принята к публикации.

**Принять после значительной доработки и рецензирования статьи**

В статье есть серьезные недочеты и ошибки, влияющие на достоверность полученных результатов: проблемы с этикой, дизайном исследования, пробелы в описании методов исследования, плохо представленные результаты либо их неверная интерпретация, недостаточно полное описание ограничений проводимого исследования, противоречивые (или опровергнутые собственными заявлениями автора) выводы, отсутствие ссылок на важные исследования, нечеткие таблицы и рисунки, требующие серьезной доработки. После повторной оценки статья может быть принята, отклонена или отправлена на дополнительную экспертизу. Такое решение часто требует сбора дополнительных данных от автора.

**Отклонить**

Работа не соответствует целям и задачам журнала, имеет один или несколько неустранимых недостатков или серьезные этические проблемы. Рецензенту следует дать подробные комментарии, аргументируя свое решение, поскольку они могут помочь автору существенно улучшить работу.

**Отклонить и предложить автору подать статью на рассмотрение повторно**

Тема или поставленный вопрос исследования интересны, но автор использует неверные или недостаточно надежные методы, следовательно, полученные данные также не являются надежными. Такое решение также возможно в случаях, когда статья требует множества изменений либо когда не удается получить от автора запрашиваемой дополнительной информации. Авторам предлагается провести исследование с учетом рекомендуемых изменений снова и представить на рассмотрение новые результаты.

**Редактирование рецензий**

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» ожидает, что [рецензии будут написаны в доброжелательном тоне](https://publicationethics.org/resources/guidelines/editing-peer-reviews) и в соответствии с правилами русского языка. Запрещается переход на личности, оскорбление автора и беспредметная критика любого аспекта исследования, языка и стиля рукописи и т. д.

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» старается передавать рецензии авторам в первозданном виде, однако в некоторых случаях может возникнуть необходимость в изменении текста рецензии без потери его смысла (например, при объединении комментариев нескольких экспертов по одному вопросу либо в случае наличия конфиденциальных комментариев в разделе рецензии, который предназначен для автора).

Редакция журнала «Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки» вправе отправить рецензию на доработку эксперту в случае большого числа ошибок либо недопустимого тона рецензии.